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# Guds evige pagt med sin søn

”Hvem skulle jeg i spørgsmålet om Gud, snarer tro end Gud selv” siger Ambrosius.

Imidlertid er der hos mennesker - de vakte og de troende ikke undtaget - en ulyksalig tilbøjelighed til at lade fornuft og følelse og egne meninger dømme i denne sag. Guds forhold til os mennesker slutter man sig til ud fra egne erfaringer og indre oplevelser i stedet for at understrege, hvad Gad selv har åbenbaret os angående sin frelsesplan. Og så sidder man der og ved hverken ud eller ind, tænker og grubler, ængstes og sukker og søger ud i det blå efter klarhed i sin frelsessag.

Hvordan skulle jeg ad denne vej kunne få noget sikkert at vide? I et så vigtigt spørgsmål er mine tanker, følelser og meninger som hø og strå for vinden. Det ene øjeblik synes Gud mig at være idel nåde og kærlighed, det andet en streng dommer, som kun omgås med lov og ret. Det ene øjeblik ser jeg Gud i alt, hvad der er omkring mig, i næste øjeblik tvivler jeg på, at han i det hele taget er til. Det ene øjeblik finder jeg, at jeg selv er en ganske god kristen, det andet, at jeg er en ganske uhjælpelig synder.

Så svingende er min følelse, så vaklende mine meninger. Og det, jeg synes i det ene øjeblik, kan lige så godt være falsk som det, jeg synes i det andet.

Det er den samme tilbøjelighed - nemlig til at gå efter egne meninger og indskydelser - der gør, at mangfoldige mennesker helt og holdent går fejl af vejen til frelse. Enhver har sin egen mening, og enhver tror sin egen mening bedst. Den ene tror, at Gud har behag i ét, den anden, at han har
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behag i noget andet. Så vælger da enhver sin egen vej, og føler han en indre tilfredsstillelse derved, tror han straks, det er en god vej, han har valgt, og følger den videre frem.

Den ene vil f.eks. vinde Guds velbehag med noget ydre; barmhjertighedsarbejde, kirkegang osv., den anden med noget indre: kærlighed, ydmyghed el.lign. En tredje med selvfornægtelse, bøn og et stille, indadvendt liv, en fjerde med religiøs virksomhed af forskellig art og en femte med alle de nævnte ting i forening.

Årsagen til, at hver især således vælger sig en vej efter sit eget hoved, er ene og alene den, at de er uvidende om den frelsesplan, Gud fra evighed af har lagt. De er uvidende om den pagt, Gud har indgået med sin søn, og det testamente, han har oprettet til fordel for os mennesker.

I parentes bemærket: vi taler ikke om dem, som på grund af et hyklerisk og sovende sind overhovedet ikke finder på at søge frelse. Heller ikke om dem, som med en indbildt tro [[”misbruger Guds nåde til løsagtighed.”>>Jud 4]] Vi taler om dem, som virkelig søger frelse, men søger, hvor den ikke er at finde.

Vi taler tillige om dig, som nok søger frelse ved tro alene, men søger i dit eget hjerte efter troen. Du sætter dig for at ville tro, du herser med dit hjerte for at formå det til at tro, men hele tiden har du blikket rettet indad mod dig selv. Hele tiden vogter du spændt på dine følelser for at konstatere, om troen muligvis skulle være ved at bryde frem. Men du får ingen vished, inter fast ståsted - og hvorfor?

Du søger ikke på rette sted, det er sagen. Du søger fuldstændig ud i det blå. Du siger hos dig selv, hvad, kun er at finde i Guds ord. Dine forsætter og dine anstrengelser kan ikke fremkalde troen. Den opstår derved, at blikket vendes bort fra os selv, bort fra, hvad vi er og har og føler, og hen på, hvad Gud har besluttet og åbenbaret med hensyn til vor frelse. ”Troen kommer af det, som høres,” Rom 10.17.
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Du har bestræbt dig for at kunne tro, du har råbt til Gud om nåde dertil, men forgæves. Og nu undres du over, hvad årsagen dertil kan være. Men der er intet at undre sig over. Du har måske endnu aldrig vidst eller søgt oplysning om, hvad den beslutning gik ud på, som Gud i himlen fattede med hensyn til menneskers frelse, før verdens grundvold blev lagt. Du har måske aldrig vidst eller tænkt over, hvad det var for en pagt, han da indgik med sin søn, eller hvad der i det testamente, han oprettede, blev tilskrevet mennesker. Hvor vigtigt da, at du bliver klar over dette for siden at rette dig efter og bygger på dette alene! Det er en grundvold, som holder i liv og i død, thi det er en evig grundvold. Den blev lagt, før verdens grundvold blev lagt, thi [["Gud har udvalgt os i Kristas, før verdens grundvold blev lagt.">>Ef 1.4]] Og den skal stå urokket, når jordens grundvold vakler, thi ”om også bjergene viger, om også højene rokkes, min kærlighed viger ej fra dig, min fredspagt rokkes ikke, så siger Herren, din forbarmer.” Es 54.10.

Med henblik på Guds evige fredspøgt i Kristus skal vi betragte de vigtigste af de pagter, som Gud ifølge Skriften har indgået med mennesker.

En pagt er i almindelighed en overenskomst, hvorved to eller flere personer påtager sig gensidige forpligtelser og hver især er skyldige at opfylde disse forpligtelser, så længe modparten gør det samme. Helt kan dette aldrig anvendes på forholdet mellem Gud og mennesker, thi som Guds skabning skylder mennesket til enhver tid sin skaber ubetinget lydighed. Alligevel har Gud - ligesom han i sin forunderlige barmhjertighed i flere henseender har lempet sig efter menneskers tankegang og villet opmuntre dem til lydighed ved løfte om løn – også ved flere lejligheder givet sine løfter på visse betingelser og således givet det form af en overenskomst - en pagt.

At Gud, før faldet var sket, indgik en pagt med Adam, fremgår af Hos 6.7 (gl. oversættelse). Indholdet af denne pagt var
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fra Guds side: løfte.om evigt venskab, velsignelse og alle gode gaver, ja liv og salighed, alt under betingelse af, at Adam på sin side anvendte de kræfter og evner, han havde fået, til at bevare den fuldkommenhed, hvormed han var skabt. I modsat fald skulle han ”visselig dø” – det vil sige han truedes med den **legemlige, åndelige og evige død**. 1 Mos 2.16-17.

Denne pagt indgik Adam ikke blot for sit eget vedkommende, men på alle sine efterkommeres vegne. Det fremgår tydeligt deraf, at straffen, som Gud havde fastsat, hvis pagten blev brudt, ikke ramte Adam alene, men menneskeslægten som helhed. Se Rom 5.12-19. Denne pagt, en lovpagt, eftersom Guds løfter var givet på betingelse af, at de krav, Han havde stillet, blev opfyldt.

Adam brød pagten, og hele slægten blev skyldig til evig straf. Ja, ikke blot det - de blev fuldstændig ude af stand til at opfylde Guds lov. Thi Guds lov var lige så hellig og lige så uforanderlig som Gud selv, og hver eneste en af Adams efterkommere var fra fødslen uren, besmitter af synd.

I sin evige alvidenhed havde imidlertid Gud forudset hele denne elendighed. Og fyldt, som han var, af den dybeste medlidenhed, havde han, for det første menneskeliv endnu var udgået af skabelsens skød, truffet foranstaltninger til at råde bod på elendigheden. Han havde nemlig fra evighed fattet den beslutning, at slægten skulle frelses derved, at hans søn blev givet hen. Med ham sluttede han en ny pagt – en pagt, som med hensyn til os var en nådepagt, en fredspagt, men i sig selv var den samme lovpagt, som Gud havde slutter med Adam, og som dengang blev brudt. Den samme lovpagt, som ethvert menneske endnu har en mindelse af i sin samvittighed, og som senere til menneskeslægtens ydmygelse blev ristet i sten på Sinaj bjerg. Thi så siger Skriften: ”Det, som var umuligt for loven, fordi den var magtesløs på grund af kødet, det gjorde
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Gud, da han sendte sin egen søn i syndig køds skikkelse.” Rom 8.3.

Sønnen påtog sig nemlig - til den tid, som Faderen måtte fastsætte - at forene sin evige guddom med menneskelig natur, blive menneskeslægtens anden Adam og som sådan stå som slægtens repræsentant til soning og oprejsning, ligesom den første Adam - ligeledes som slægtens repræsentant - bragte fald og ulykke ind over den. Han påtog sig følgelig - i alle menneskers sted - for det første at opfylde lovens krav og for det andet at udstå den straf, de ved deres overtrædelse af loven havde gjort sig skyldige til. Kort sagt: at blive "lydig til døden, ja døden på et kors.” Fil 2.8.

Dette var, hvad Sønnen forpligtede sig til. På den anden side var det også Ham, der på menneskenes vegne fik tilsagn om testamentet og arven (Gal 3.16-19), det vil sige på menneskenes vegne fik løfte om al den salighed, hvortil de fra først af var bestemt, men som de ved syndefaldet havde forspildt.

Alt dette kaldes i Skriften **pagt** med hensyn til selve handlingen - Guds beslutning angående pagten - og personerne, som indgik den. Derimod kaldes det **testamente**, når talen er om de åndelige værdier, som derved erhvervedes til mennesker; syndernes forladelse, evig retfærdighed, fred med Gud, Helligåndens [iboen](http://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=iboende&tab=for), kraft til helliggørelse, sejr over alle det åndelige livs fjender osv. Ligeledes med hensyn til måden, hvorpå menneskene skulle komme i besiddelse af art dette, nemlig ved arv. Gal 3.18; Rom 8.17; Hebr 9.15. Et evigt testamente, som er gjort retsgyldigt af Gud og derfor ikke kan omstødes. Et testamente, som har været gyldigt bide før og efter Hans død, som har oprettet det, idet Gud lige fra verdens grundlæggelse regnede med denne død som en fuldbyrdet kendsgerning. Åb 13.8.

Disse Guds testamenter, oprettede med Adam og Kristus, må derfor ikke forveksles med det, man i almindelighed kalder det
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gamle og det ny testamente - også kaldet den gamle og den nye pagt, Med gl. testamente menes nemlig den forbilledlige og forberedende lov-husholdning, Gud førte med sit folk før Kristi fødsel, samt selve tiden, i hvilken denne husholdning varede.

Med ny testamente menes den nådes-husholdning, som indførtes med Kristi komme og fuldbyrdede forsoning - en husholdning og en tid, som han selv lignede ved et bryllup, der begyndte, da brudgommen, den længe ventede, kom.

Pagten, der fra evighed var oprettet med Kristus, var således den samme i det gamle og i det nye testamentes tid. For Adam og Eva forkyndtes gennem løftet om kvindens sæd, der skulle knuse slangens hoved, den samme nådepagt som for os. Abraham blev retfærdiggjort af tro lige så vel som vi, så at Abrahams tro og retfærdiggørelse endog i Skriften er stillet op som eksempel for os. ”Han troede Gud” (med henblik på løftet om Kristus), ”og det blev regnet ham til retfærdighed.” Rom 4.3. Og David priser det menneske saligt, ”som Gud tilregner retfærdighed uden gerninger." Rom 4.6.

Guds evige rådslagning, pagt og testamente gik således ud på, at hans enbårne søn som vor anden Adam skulle stå som hele menneskeslægtens repræsentant. Én for alle og alle i én skulle atter vinde, hvad der gennem faldet var tabt. Frelsen stod færdig og åben for alle i Kristus. Således bliver enhver, som tror på Ham, alene ved denne tro retfærdig, benådet og salig.

Imidlertid har mennesket lige siden Adams fald ikke blot næret et dybt og hemmeligt fjendskab mod Gud, men også en grænseløs kærlighed til sig selv og de jordiske ting. Det har derved til dels foragtet og til dels misbrugt den store nåde, som ifølge pagten var mennesket tilskrevet. Derfor fandt Gud det fornødent - foruden den dunkle anelse om en lovpagt, som endnu var bevaret i menneskets samvittighed - at lade loven forelæse på Sinaj i tydelige og magtfulde ord. Og på den måde oprette
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endnu en pagt, en lovpagt, som skulle lære det faldne, men stolte menneske at vurdere og søge nåden i Kristus. Thi den første og egentlige hensigt med loven var, ikke, at nådepagten skulle ændres og mennesket blive retfærdigt og saligt ved lovens hjælp, men, som også Skriften udtrykkelig siger, at ”hver mund skal stoppes og hele verden stå strafskyldig for Gud." Ikke from og velbehagelig, men strafskyldig. ”Thi i hans øjne vil intet menneske blive retfærdiggjort af lovgerninger; ved loven når man nemlig kun at erkende sin synd.” Rom 3.19-20.

Hermed er nævnt de for os vigtigste af de pagter, som omtales i Skriften. Ved flere andre lejligheder oprettede Gud en pagt med mennesker, dels som forbillede på, dels også til fremme af den evige fredspagt. Pagten med Noa f.eks. – om hans og hans families frelse i arken. Og pagten med Abraham - Kristus, der skulle fødes af hans slægt, og om landet, som Gud vilje give ham. Men disse andre pagter har kun haft en begrænset gyldighedstid.

Vort emne var Guds evige pagt med sin søn, Guds evige beslutning om vor frelse, fattet i himlen, før verdens grundvold blev lagt. Vi skal under bøn om visdom og åbenbarings ånd - betragte nogle af Skriftens udsagn derom. Muligvis kunne en frelsende lysstråle derfra skinne ind i vore hjerter.

Spørger nogen, hvordan man kan vide, hvad der i Guds himmelske råd er besluttet, hvem som da har været nærværende og siden ladet sin viden gå videre til os, så kan dertil med fuld ret svares: De tre personer, som deltog i rådslagningen, har alle tillige kundgjort dens udfald.

Faderen opsøgte straks på faldets dag vore første forældre i deres fornedrelse og skam og bragte dem bud om den besluttede frelse gennem ”kvindens sæd,” det et Kristus, 1 Mos 3.15. Senere åbenbarede han sig ved flere lejligheder for patriarkerne og profeterne og fornyede sit løfte.
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**Helligåndens** åbenbaringer for profeterne var stundom så tydelige, at en apostel i ny testamente ikke kunne have udtrykt sig tydeligere.

Men ganske særlig har Sønnen, ”den enbårne, som selv er Gud, og som er i Faderens favn,” bragt det til vor kundskab. Joh 1.18. Derfor kaldes han også ”det troværdige og sanddru vidne” Åb 3.14.

Disse ord er af Buchner forklaret således: ”Han er mit vidne til pagten, som Gud har oprettet med os. Hele sagen var ham velkendt, thi han havde selv overværet den rådslutning, hvis udfald blev, at Sønnen skulle blive menneske og løskøbe menneskeslægten.” Og i Ef 1.9 siger Paulus om ”vor Herres Jesu Kristi fader,” at han "kundgjorde os sin viljes hemmelighed ifølge den beslutning, som Han havde fattet hos sig selv.”

Af alle Guds herlige vidnesbyrd om sin fredspagt skal vi imidlertid kun anføre følgende:

I Es 53.2-3 bliver profeten af Ånden sat over i apostlenes tidsalder, taler i deres navn og giver en beskrivelse af Kristi person, skikkelse og udseende, dernæst af det hverv han over for Faderen har påtaget sig at udføre, og sidst af den løn, Faderen har lovet ham, når hvervet er udført.

Efter at sønnens udseende i hans fornedrelsestilstand er tegner for os i Es 53.2; 3, hedder det videre - om det hverv, han havde påtaget sig:

"Og dog - vore sygdomme bar han, tog vore smerter på sig; vi regnede ham for plaget, slagen, gjort elendig af Gud. Men Han blev såret for vore overtrædelser, knust for vor brødes skyld; os til fred kom straf over ham, vi fik lægedom ved hans sår. Vi for alle vild som får, vi vendte os hver sin vej, men Herren lod falde på Ham den skyld, der lå på os alle.”

Og i Es 53.10-12 hører vi om, hvad Faderen på sin side stiller Sønnen i udsigt:
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”Når hans sjæl har fuldbragt et skyldoffer, skal ban se afkom - -, Fordi hans sjæl har haft møje, skal han se det, hvorved han skal mættes, Når han kendes, skal min retfærdige tjener retfærdiggøre de mange, han, som bar deres overtrædelser. Derfor arver han mange, med, mægti.ge deler han bytte, fordi han udtømte sin sjæl til døden."

I Sl 89 taler Faderen også om Sønnen og om pagten med ham. Han lover Sønnen en evig æt og en evig nåde over denne æt, idet han siger:

"Med ham skal min trofasthed og miskundhed være, hans horn skal løfte sig ved, mit navn; - mig skal han kalde: min fader, min Gud og min frelses klippe. - Jeg bevarer for evigt min miskundhed mod ham, min pagt skal holdes ham troligt; jeg lader hans æt bestå for evigt, hans trone, så længe himlen er til. Hvis hans sønner svigter min lov og ikke følger mine lovbud, hvis de bryder min vedtægt og ikke holder mit bud, da hjemsøger jeg deres synd med ris, deres brøde med hårde slag; men min nåde tager jeg ikke fra ham, min trofasthed, svigter jeg ikke; jeg bryder ikke min pagt og ændrer ej mine læbers udsagn. Ved min hellighed svor jeg én gang for alle - David sviger jeg ikke: Hans æt skal blive for evigt, hans trone for mig som solen,” Sl 89.24-37

Her ser vi, hvad det vil sige, at Kristus er vor anden Adam (Rom 5.12-19), vor stedfortræder, som ”træder frem for Guds åsyn til bedste for os” (Hebr 9.24), ”en retfærdig for uretfærdige" (1 Pet 3.18).

I Es 53.11 stod der, at han, den retfærdige, skulle retfærdiggøre de mange - ikke finde, men gøre dem retfærdige – thi han ”bar deres overtrædelser.”

Paulus siger, at ”ligesom de mange kom til at stå som syndere ved det ene menneskes ulydigbed, således skal også de mange komme til at stå som retfærdige ved den enes lydighed." Rom 5.19.
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Og i Sl 89.16 hedder det, at de "ophøjes ved din retfærdighed." Ikke i sin, men i din retfærdighed.

Alt dette finder vi faktisk bekræftet i den måde, Faderen siger sig at ville handle på, dersom Sønnens børn synder. Han vil hjemsøge deres synd med ris, deres brøde med hårde slag – nyttige og nødvendig tugtelse. Men om nåden vil han ikke tale med dem, men med Ham, med hvem pagten er indgået, og for hvis skyld de skal beholde deres barneret. Det er jo ejendommeligt - når han forudsætter, at Sønnens børn synder, og taler om, hvordan de skal straffes derfor – at han da fortsætter med at sige: ” - men min nåde tager jeg ikke fra ham”. For sig selv personlig behøvede Sønnen ingen nåde – at han synder, forudsættes ikke - men ene og alene for børnenes skyld som havde syndet. Og alligevel hedder det. ” - min nåde tager jeg ikke fra ham.” Sl 39.34

Det er således klart, at Gud, når det gælder nåden, ikke forhandler med os, men med vor mellemmand med hvem pagten er sluttet. Kun, hvis vi ikke mere er Sønnens ”børn” – det vil sige ikke mere klynger os til ham i tro, men træder frem i vor egne klæder og i vort eget navn - får vi lov at svare for os selv. ”Den, som har gerninger at opvise,” siger Paulus, ”ham tilregnes lønnen ikke af nåde, men efter fortjeneste; anderledes med den, som ikke har gerninger at opvise, men tror på ham, som retfærdiggør den ugudelige: ham regnes hans tro til retfærdighed.” Rom 4.4-5.

Bemærkelsesværdigt er det også, at når Faderen her opregnet grundene til, at børnene, når de har syndet, kun skal revses, men ikke forkastes, så nævner han som en af dem sit løfte til Sønnen om en evig æt. Blev nemlig børnene forkastet, så snart de havde syndet, var det udelukket, at Sønnen kunne få en evig æt. Da ville det snart være ude med hans rige, thi ”der er intet menneske, som ikke synder.” 1 Kong 8.46.

Vi har nu ser, hvorledes Faderen taler om Sønnen og om
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pagten, han har oprettet med ham. Vi skal dernæst se, hvorledes Sønnen taler om Faderen og om den samme pagt.

"Til slagt- og afgrødeoffer havde du ej lyst," siger han til Faderen, ”men et legeme beredte du mig; i brænd- og syndoffer fandt du ikke behag. Da sagde jeg: Se, jeg er kommer (i bogrullen er der skrevet om mig) for at gøre din vilje, min Gud!" Hebr 10.5-7.

Til Nikodemus siger Jesus: "Således elskede Gud verden, at han gav sin søn, den enbårne, for at enhver, som tror på ham, ikke skal fortabes, men have evigt liv." Joh 3.16.

Og til jøderne: ”Derfor elsker Faderen mig, fordi jeg sætter mit liv til, for at tage det igen ingen tager det fra mig, men jeg sætter det til af mig selv. Jeg har magt til at sætte det til, og jeg har magt til at tage det igen Dette bud fik jeg af min fader." Joh 10.17-18.

"Alt, hvad Faderen giver mig, skal komme til mig; og den, som kommer til mig, vil jeg aldrig støde bort, Thi jeg er kommen ned fra himmelen, ikke for at gøre min vilje, men Hans vilje, som sendte mig. Og dette er Hans vilje, som sendte mig, at jeg ikke skal miste noget af alt det, som Han bar givet mig.

* - Thi dette er min faders vilje, at enhver, som ser Sønnen og tror på ham, skal have evigt liv, og jeg skal oprejse ham på den yderste dag. - Jeg er det levende brød, som er kommet ned fra himmelen; om nogen spiser af det brød, han skal leve til evig tid, Og det brød, jeg vil give, er mit kød, til liv for verden.”, Joh 6.37-40; 51.

Den som videre vil høre, hvad Sønnen siger til Faderen personligt om denne store sag, han læse det 17. kap. i Johannesevangeliet. (Joh 17)

Endnu flere af den treenige Guds vidnesbyrd om den himmelske fredspagt kan vi finde i Skriften:

”For pagtsblodets skyld vil jeg også slippe dine fanger ud, ja, ud af den vandløse brønd,” siger Herren i Zak 9.11.
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”Dette er mit blod, pagtsblodet, som udgydes for mange til syndernes forladelse," siger Jesus selv i Matt 26.28.

”Og når jeg borttager deres synder, da er dette min pagt med dem.” Rom 11.27.

Paulus viser tillige, hvordan dette skal forstås. Kristus er vor anden stamfader, fra hvem vi nu lige så uforskyldt arver retfærdighed og liv, som vi fra Adam, vor første stamfader, arvede synd og død. Gud betragter os i Kristi død og opstandelse som døde og opstandne sammen med ham - ligesom vi i Adams fald er faldne og i Adams død døde sammen med ham. Thi Gud fandt for godt at stille Kristus i hele menneskeslægtens sted, se os i Krisrus og Kristus for os i hans lydighed, lidelse og død. Med Kristus er vi døde. Med Kristus er vi opstået som retfærdige, forligte med Gud.

Adam og Eva blev sat på, prøve over for træet til kundskab om godt og ondt. På samme måde skulle Gud nu kunne sætte hvert eneste menneske på en personlig prøve over for Kristus. Thi nu skal evigt liv eller evig død ikke være beroende af delagtighed i Adams skyld. Den har Gudslammet båret sammen med slægtens synd i sin helhed. Det afgørende bliver den enkeltes forhold til Kristus - tro eller vantro.

Paulus siger det således:

”Men Gud, som er rig på barmhjertighed, har på grund af den store kærlighed, hvormed han elskede os, gjort os levende med Kristus, os, som var døde på grund af vore overtrædelser - af nåde er I frelst! Ja, han har opvakt os med ham og givet os plads med ham i den himmelske verden, i Kristus Jesus.” Ef 2.4-6.

”Én er død i alles sted; altså er alle døde.” 2 Kor 5.14.

”Ligesom der af den enes fald fulgte fordømmelse for alle mennesker, således skal der af den enes retfærd følge retfærdiggørelse til liv for alle mennesker. Thi ligesom de mange kom til at stå som syndere ved det ene menneskes ulydighed,
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således skal også de mange komme til at stå som retfærdige ved den enes lydighed.” Rom 5.18-19.

”Og derfor er han mellemmand for en ny pagt, for at de kaldede må få den forjættede, evige arv, efter at død har fundet sted til forløsning fra overtrædelserne under den første pagt. Thi hvor der er et testamente, er det nødvendigt, at hans død, som oprettede det, godtgøres.” Hebr 9.15-17.

”Og så vist som det ikke er sket uden edelig bekræftelse - så vist er Jesus blevet den, der står inde for en bedre pagt." Hebr 7.22.

Dette var meningen med og fuldbyrdelsen af Faderens løfte: ”Jeg slutter en fredspagt med dem, en evig pagt skal det være (Ez 37.26). Dette var dybest set baggrunden for alt, hvad Kristus gjorde og led for os. Under dette synspunkt må Kristi lidelse ses for ret at kunne forstås og betragtes.

I Herrens store pagtsbog står det tydeligt og klart beskrevet. Men det er på samme tid en hemmelighed, som Gud beholder for sig selv og sine børn og kun åbenbarer for hvem, han vil. For dem alene, som frygter ham og elsker hans pagt. Med dem har Herren fortroligt samfund, siger David, og dem kundgør han sin pagt. Sl 25.14.

Med dem slutter han også en særlig pagt. ”Jeg trolover mig med dig for evigt,” siger han, " jeg trolover mig med dig med retfærd og ret, med miskundhed og barmhjertighed; jeg trolover mig med dig i troskab, og du skal kende Herren.” Hos 2.19-20.

Til slut en fremstilling - givet af nogle gamle Guds mænd, bl.a. Schriwer - af en sådan overenskomst, et sådant Guds testamente til den troende:

Jeg, den evige, almægtige Gud, Jesu Kristi fader, forpligter mig herved med min søns allerhelligste forsoningsblod til at forlade dig (og alle mennesker på jorden, som i sand erkendelse af deres synd med fast tillid sætter deres tro til min søn,
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Jesus Kristus) al synd rigelig og aldrig mere komme din brøde i hu. Jeg siger dig for lovens forbandelse så fri at være, for Djævelens store overmagt så kvit, for min retfærdige vrede så sikker og for mig så retfærdig og salig, som havde du selv opfyldt loven og gjort fyldest for dine synder – ja, som om du var født uden synd og aldrig havde begået nogen som helst overtrædelse. Og alt dette for min søns, Jesu Kristi skyld, som i dit sted har opfyldt loven, er blevet en forbandelse og et skyldoffer, med sit guddommelige blod har udslettet dine synder og afvendt min vrede, overvundet Djævelen, helvede, verden og døden og bragt en evig retfærdighed til veje.

Og ikke det alene, men - jeg vil og udvirke, tillige, at du nu herefter gennem Kristus skal have et bestandigt samfund med os, hele den hellige treenighed: Jeg vil være din evige fader, og du skal i evighed være min elskede søn, datter og arving. Min søn, din frelser, skal være din evige midler og genløser og du hans genløste broder, søster og medarving. Ja, du skal gennem Helligåndens kraft, som han skænke, dig, forenes med ham for evigt som hans trolovede brud.

Til yderligere sikkerhed har jeg i dit hjerte og din samvittighed sat Helligåndens segl og derunder ladet sætte min nye pagts ubrydelige dobbeltsegl: først den hellige dåb, den nye fødsels sakramente, dernæst den hellige nadver som et sakramente på den sande og levende forening, du får med min søns, din brudgoms, herres, frelsers og genløsers legeme og blod.

Dette taler, skriver, lover og besegler jeg, Herren, din Gud, samt min kære Søn og Den hellige Ånd fast og evindelig at holde og, så sandt jeg lever, tvært imod al fornuft og helvedes porte, at opfylde på dig.

Alt dette dog på betingelse af, at du nu herefter, så længe jeg under dig livet, skal tjene mig i hellighed og retfærdighed, leve tugtigt, retfærdigt og gudeligt, stadig følge i Kristi, din
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genløsers fodspor, ikke leve dig selv, men ham, mandigt stride mod dit kød (hvori Djævelen og verden har tilhold) gøre fremskridt i helliggørelse, holde dig ren for alt, hvad der besmitter legeme og ånd, bruge mine sakramenter på værdig vis, stride den gode strid, bevare troen i en god samvittighed indtil enden.

Dertil vil jeg altid rigelig forlene dig med visdom og forstands ånd, råds og styrkes ånd, Herrens kundskabs og frygts ånd, hvis du af hele dit hjerte beder mig derom og ikke mod bedre vidende synder imod mig.

Om du derimod fra tid til anden falder på grund af svaghed, skal det – såfremt du vid min nådes hjælp rejser dig igen – ikke blive dig til fordømmelse. Men du skal ved daglig fornyelse blive stadig stærkere i din Herre Kristus og ved hans styrkes kraft altid og på alle områder vokse troens vækst.

Med dette for øje vil jeg rense dig som en levende gren på vintræet, at du må børe stadig mere frugt, som virkes i dig ved Jesus Kristus, indtil du af nåde får overrakt livets sejrskrans.

Givet i Den hellige Treenigheds råd og gjort vitterligt gennem vor fælles midler, Jesus Kristus.
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# Skabelsen og mennesket

1 Mos 1

”Det nye testamente ligger skjult i det gamle, og det gamle ligger åbent i det nye.” Augustin.

Luther har en gang sagt, at før et menneske ret får lært at forstå de første ord i 1 Mos 1.1: "l begyndelsen skabte Gud himmelen og jorden,” vil det være afgået ved døden, og om det end levede i tusinde år, ville det endda ikke have fattet dem til fulde.

Jesus henviser til skaberværket, når han vil vække os til at se, hvordan Gud er sindet imod os. Til fugle, græs og liljer (Matt 6.26-34) og til den fra Skaberens hånd i mennesket nedlagte natur (Luk 11.11-13).

Paulus siger, at endog hedningerne, skønt de aldrig har hørt ordet om skabelsen forkyndt, dog bør komme til erkendelse af Gud ved betragtningen af hans skaberværk. "Thi Guds usynlige væsen,” siger han, "både hans evige kraft og hans guddommelighed har kunnet ses fra verdens skabelse af, idet det forstås af hans gerninger, så de er uden undskyldning.” Rom 1.20.

Hvor meget mere da vi, for hvem ordet om denne skabelse tillige er forkyndt! Bibelens beretning om skabelsen giver langt mere lys og langt større trøst end de synlige ting alene. [Augustin](http://www.denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Religion_og_mystik/Oldkirken/Augustin) har af denne beretning hentet de skønneste og stærkeste trøstegrunde. Det samme er hensigten her, når vi nu for en stund vil dvæle i paradiset og i tidens første skønne morgenlys beskue vor himmelske faders kærlighed, visdom og magt.
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Det, vi i første række skal have for øje, er at i paradiset finde svar på følgende spørgsmål:

Hvad er Guds tanke og mening med mennesket? Hvad er et menneske, og hvortil blev det i tidens begyndelse skabt?"

Videre skal vi betragte menneskets stilling efter faldet, se, hvilke udsigter for evigheden det har, og hvilke planer Gud har lagt for dets frelse. Men først og sidst skal ved disse forsøg Herren selv og den guddommelige kærlighed, visdom og troskab stråle os i møde. Vi skal heri finde en mægtig og evig trøst - et fast holdepunkt, hvad nok kan være fornødent i det mørke og den uro, vi er omgivet af hernede. Hele Kristi rige på jorden er et troens rige, hvori Gud har ladet hele den strøm af synd og elendighed, som flød af Adams fald, blive tilbage. Derfor slipper ingen kristen lykkeligt igennem, med tro og tillid i behold, uden at holde fast ved, hvad Gud er i sig selv, og hvad der helt fra begyndelsen har været hans hensigt med os.

Da Gud skabte jorden og smykkede den så skønt og så rigt, var det menneskets lykke og velvære, han havde for øje. Mennesket skulle gennem det skabte vækkes til at se Gud, lære Ham at kende og give Ham ære. Hele naturens rigdom og alle levende væseners mængde blev til for menneskets skyld. Og da alt var færdigt, vendte Herren sig til sine to børn og sagde: ”Gør eder til Herre over den og hersk over Havets Fisk og Himmelens Fugle, Kvæget og alle vildtlevende Dyr, der rører sig på Jorden!« Gud sagde fremdeles: »Jeg giver eder alle Urter på hele Jorden, som bærer Frø, og alle Træer, som bærer Frugt med Kærne, osv.” 1 Mos 1.28-29.

Det vil derfor være naturligt også at betragte dette skønne, rige hus, som Herren byggede til sit barn, til mennesket. Ved at se huset og hvad der findes deri, kan man dømme ikke alene om den, som har bygget det, men også deres højhed, rigdom og rang, for hvem det er bygget.

Bibelens første ord er disse:
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I Begyndelsen skabte Gud Himmelen og Jorden. Og Jorden var øde og tom, og der var Mørke over Verdensdybet. Men Guds Ånd svævede over Vandene. Og Gud sagde: »Der blive Lys!« Og der blev Lys. 1 Mos 1.1-3.

Og Gud satte skel mellem lyset og mørket, hvorved dag og nat fremkom, før solen endnu var til. Derefter beskrives elementernes og himmelhvælvingens skabelse som de to første skabelsesdages herlige resultat, og vider hedder det:

Derpå sagde Gud: »Jorden lade fremspire grønne Urter, der bærer Frø, og Frugttræer, der bærer Frugt med Kærne, på Jorden!« Og således skete det: Jorden frembragte grønne Urter, der bar Frø, efter deres Arter, og Træer, der bar Frugt med Kærne, efter deres Arter. Og Gud så, at det var godt. Og det blev Aften, og det blev Morgen, tredje Dag. 1 Mos 1.11-13.

På den fjerde dg skabte Gud solen, månen og stjernerne, anviste dem deres baner og deres bestemmelse og ordnede herved tillige tidens inddeling i dage, måneder og år. Nu var det store lys på himmelen tændt, solen, som i så mange århundrede har forsynet vor klode med lys og varme og står os lige herlig for øje den dag i dag. Nu var jorden klædt med græs og blomster, træer og urter – alt, for at dens tilkommende herre, **mennesket**, skulle befinde sig vel og finde det fornødne til livets ophold. Her er det ikke engang nødvendigt med vor tro, vi ser jo det hele for øje hver eneste dg.

Vi skal imidlertid se **mere** end dette.

Mellem alt det skønne, som nu blomstrede i al sin glans på den nyskabte jord, fandtes endnu ingen skabning, som kunne finde nydelse deri eller glæde sig derved. Det var endnu kun et planterige. Var det blevet stående derved, så havde jorden med al sin rigdom og pragt, paradiset med sine blomstrende enge, sine bugnende træer og sine skønne floder kun været en tom og øde skueplads, hvor livets ånd savnedes – en skueplads uden så meget som en eneste tilskuer.

Et sådant tomrum i det skabte var ikke efter Guds tanke. Desuden – det var jo til mennesket, han skabte og smykkede
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huset. Og mennesket skulle som skabt i hans billede have et rige af levende væsener at herske over på jorden, ligesom han selv var herre over talløse verdener og mægtige himmellegemers kredsløb. Da tænkte Gud arter en skabende tanke – en tanke om **liv**. En verden af liv og bevægelse, en verden af utallige levende væsener. Og ud af en visdomsmagr, som må hensætte os i den største forundring, fødtes i hans skabertanke på én gang de utallige levende væseners mangfoldige arter, hver med sin særlige skikkelse, sine ydre og indre organer og sine naturlige egenskaber.

Denne sin skabertanke udførte Gud ved sin almagts ord, idet han sagde:

»Vandet vrimle med en Vrimmel af levende Væsener, og Fugle skal flyve over Jorden oppe under Himmelhvælvingen!« Og således skete det: Gud skabte de store Havdyr og den hele Vrimmel af levende Væsener, som Vandet vrimler med, efter deres Arter, og alle vingede Væsener efter deres Arter. Og Gud så, at det var godt. 1 Mos 1.20-21.

Således blev nu den nyskabte jord opfyldt med levende væsener. Have, søer og floder vrimlede af fisk, og luften af fugle og vingede insekter. Jorden stod fuldkomment smykket og udrustet, færdig til at modtage sin dertil bestemte konge og herre: mennesket. Sol, måne og stjerner udgød deres blide skin over den. Jorden såvel som de andre planeter havde begyndt deres daglige og årlige kredsløb. På bjerge og i dale fandtes de forskellige slags træer. Græs og blomster var sprunget ud af jordens skød. Græsset dækkede den med sit grønne tæppe og blomsterne med deres farverige skønhed. Frugttræerne stod der i al deres pragt, med blade, med blomster og frugt. Dyrene og fuglene legede i ungdommelig munterhed fredeligt
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sammen. Over alt det skabte var der skønhed, liv og bevægelse, glæde og fryd.

Da således alt stod færdigt, i hele sin skønhed og pragt - da ”morgenstjernerne jublede til hobe, og alle gudssønner råbte af glæde" (Job 38.7) - da tænkte Gud på mennesket. Thi nu følger i skabelsesberetningen 1 Mos 1.26: ”Lad os gøre mennesker!”

Hvor herligt og virksomt end dyre- og plantelivet ytrede sig i den nyskabte verden, så fandtes endnu ikke en eneste skabning med evne til at kende og elske sin skaber. Ingen, som formåede at hæve sig over det pragtfulde og underfulde skuespil og op til ham, som stod bag ved det hele. Ingen, som havde en udødelig sjæl med evne til at tænke og handle. En vigtig plads i skaberværket stod endnu tom. Arvingen i huset savnedes endnu. Et strålende skønt, herligt og underfuldt tempel stod rede, men den præst, som skulle forrette gudstjenesten og antænde røgelsen for templets store Herre og Gud, manglede. -

Vi vil da gå over til at betragte, hvorledes mennesket skabtes - det menneske, der som konge og præst skulle frembære for Gud det lovprisningsoffer, som al skabningen var ham skyldigt, og således være fortaler for hele den øvrige vrimmel på jord.

Derpå sagde Gud: »Lad os gøre Mennesker i vort Billede, så de ligner os, til at herske over Havets Fisk og Himmelens Fugle, Kvæget og alle vildtlevende Dyr på Jorden og alt Kryb, der kryber på Jorden!« Og Gud skabte Mennesket i sit Billede; i Guds Billede skabte han det, som Mand og Kvinde skabte han dem. 1 Mos 1.26-27

”Lad Os gøre mennesker!” siger Herren. Her antydes et samråd, Han siger ikke: ”Jeg vil gøre mennesker!" eller: ”Jorden lade frembringe mennesker!” men: ”lad Os gøre mennesker!”

Hele den øvrige vrimmel af skabninger var skabt uden et
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sådant samråd. Der lød kun et almagtens: Bliv! Men da Gud ville skabe mennesker, holdtes der rådslagning.

Med **hvem** holdt da Skaberen rådslagning her?

Uden tvivl er alle tre personer i guddommen til stede ved denne lejlighed. Nu skulle den skabning blive til, som ikke blot skulle have et jordisk og forgængeligt legeme, men tillige en udødelig sjæl, der skulle tages af Guds egen ånd og dannes med henblik på et evigt samliv med Gud. Herren siger: ”Lad Os gøre mennesker i Vort billede, så de ligner Os.”

I kraft af sin evige forudviden var Gud på forhånd klar over menneskets fald. Han vidste tillige om al den elendighed, der ville blive følgen af dette fald. Derfor ville Han ikke lade denne betydningsfulde skabning udgå af sin skabende hånd, før denne rådslagning havde fundet sted, og Sønnen, det evige Ord, havde påtaget sig menneskers frelse. Da Sønnen sagde: ´”Jeg vil frelse -!” så sagde Faderen: ”Da vil jeg skabe – lad Os gøre mennesker!”

Denne frelse var utvivlsomt besluttet allerede på et tidligere tidspunkt. For Paulus siger: ”Gud har udvalgt os i Kristus, **før verdens grundvold blev lagt**.” Ef 1.4. Og Peter siger, at Kristus**, før verdens grundvold blev lagt**, var forud bestemt til at give sit blod for menneskers frelse. 1 Pet 1.20. Men Herrens Ånd har i beretningen om menneskets skabelse indirekte ville give os en anelse om Guds besluttede råd til vor frelse. Mere end en dunkel antydning er det ikke, og den ville næppe være blevet forstået, hvis ikke Skriften på andre steder havde udtalt sig klart og tydeligt om samme sag. For spørger nogen, hvordan man kan vide, hvad der i Guds evige råd er forhandlet og besluttet, så kan dertil med fuld ret svares, at det er bragt til vor kundskab af dem, som selv var til stede: **de tre guddomspersoner**, hvoraf rådet bestod.

Faderen opsøger straks på faldets dag vore første forældre i deres fornedrelse og skam og bragte dem bud om den
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besluttede frelse gennem ”[kvindens sæd](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Ge3.14;off=169).” Senere åbenbarede han sig for patriarkerne og fornyede løftet.

Helligånden taler hos profeterne så tydeligt om den kommende [[”forløser”>>Sl 19.15]], [[”min tjener Zemak”>>Zak 3.8]], [[”kvisten, der skyder af Isajs stub”>>Es 11.1]], den [[”store profet”>>5 Mos 18.18]], [[”Herrens salvede”>>Es 61.1]], som blev [[”såret for vore overtrædelser, knust for vor brødes skyld,">>Es 53.5]] at en apostel i ny testamente ikke kunne have udtrykt sig tydeligere.

Men ganske særlig har Sønnen, ”den enbårne, som selv er Gud, og som er i Faderens favn,” bragt det til vor kundskab. Derfor kaldes han også ”det troværdige og sanddru vidne.” Åb 3.14. Og i Ef 1.9 siger Paulus om ”vor Herres Jesu Kristi fader,” at han "kundgjorde os sin viljes hemmelighed ifølge den beslutning, som han havde fattet hos sig selv,” Ef 1.9.

Altså - Gud har udvalgt os i Kristus, før verdens grundvold blev lagt, og Kristus er - ligeledes, før verdens grundvold blev lagt - forud bestemt til at være vor frelser. Skulle da ikke grunden for vor udvælgelse og frelse i Kristus være lagt tilstrækkelig dybt! Og burde man ikke være tryg og salig i troen på ham, ja, så jublende glad, at man føler trang til at råbe sin glæde ud for alverden!

Og på den anden side: det er næppe værd, vi forsøger at vinde frelse ad anden vej end gennem Guds elskelige søn, i hvem vi er udvalgt! Nej, kom ikke frem for Gud uden Kristus. Forsøg aldrig at vinde hans velbehag i dit eget navn. Det er i Kristus alene, vi tækkes Gud. Uden for ham har Gud intet tilknytningspunkt, der kan gøre en forening med mennesker mulig. Og grunden til vor frelse er lagt for dybt til, at den nogen sinde vil kunne rokkes.

Ikke blot fandt der en rådslagning sted, før mennesket blev skabt. Det blev også skabt på en helt anden måde end den øvrige skabning.

Da dyrene skabtes, hed det: ”[Vandet vrimle](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Ge1.20) - -!” og
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”[Jorden frembringe](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Ge1.24) - -!” Det synes, som om Gud, da han skabte dyrene, ikke handlede umiddelbart, men med sit almagtsord indvirkede på kræfter, der i forvejen var nedlagt i naturen. Men ved menneskets skabelse skulle ingen naturkræfter være medvirkende. Der virkede Gud alene og umiddelbart. Alle tre guddomspersoner stod sammen om dette værk, og der hed: "[Lad, os gøre mennesker](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Ge1.26)!”

Mennesket er således hverken født af vandet eller af jorden, som visse hedningefolk fordum har ment. Mennesket er på ganske særlig og umiddelbar vis skabt af Gud. Endnu mærkeligere bliver denne omstændighed, når vi betragter oprindelsen til de to bestanddele, hvoraf mennesket består, nemlig legeme og sjæl. Herom hedder det i 1 Mos 2.7: ”Da dannede Gud Herren mennesket af agerjordens muld og blæste livsånde i hans næsebor, så at mennesket blev et levende væsen.”

**Gud dannede mennesket** - det er det første, vi skal mærke os her. Og som det var Guds eget værk, blev det også det mest underfulde kunstværk på jorden.

Gud dannede mennesket af **agerjordens muld**. - til evig påmindelse om, at vi er støv. Altid skulle vi huske, at legemet og tiden her er underlagt forgængeligheden, og derfor søge det, som hører sjælen og evigheden til.

**Gud blæste livsånde i hans næsebor**. Hvilken høj og ædel oprindelse vi har! Sjælen, den udødelige sjæl, evighedsbarnet, bestemt til i tid og evighed at leve sammen med Gud, er kommen fra Gud på ganske umiddelbar vis. Her må vi udråbe med David: ”Jeg vil takke dig, Gud, fordi jeg er underfuldt skabt! n Her har vi grunden til, at Paulus kan sige om mennesket i almindelighed, at det er beslægtet med Gud” (ApG 17.28). Og forskellen mellem legemets og sjælens bestemmelse finder vi udtrykt i Præd 12.7: "støvet vender tilbage til jorden igen som før og ånden til Gud, som gav den.”

Både legeme og sjæl, jordbarnet og evighedsbarnet, er
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således hver især Guds eget personlige værk. Og Gud skabte mennesket i sit billede, Dette har Guds Ånd ved en karakteristisk, tilsyneladende overflødig gentagelse i særlig grad villet henlede vor opmærksomhed på, idet det hedder: ”Derpå sagde Gud: ”Lad os gøre mennesker i vort billede, så de ligner os” - og Gud skabte mennesket i sit billede, i Guds billede skabte han det.”

Gud ville gøre et billede af sig selv, da han skabte mennesket. Noget så ufattelig stort og herligt er det, vi er bestemt til. Skabt til at være Gud lig end ikke hans ligemænd -- skabt til at være **Guds børn og arvinger**. Derfor kunne også Guds Søn blive menneske, blive vor broder, i ét og alt sine brødre lig. Han skammer sig ikke ved at kalde os brødre. Han kom for at genoprette, hvad der gennem syndefaldet var ødelagt. Derfor skal vi gennem ham trods alt få del i den herlighed, hvortil vi i skabelsen var bestemt. Gennem en nyskabelse, en ny fødsel, bliver vi med én gang nye skabninger i Kristus og får del i guddommelig natur. Og det nye menneske skal daglig fornyes ”til sand erkendelse efter hans billede, der skabte det.” Kol 3.10.

Helt vinder imidlertid aldrig Guds billede skikkelse i os, før vi i opstandelsen får nye, rene og ud6delige legemer, og Kristus kommer for at vise sig underfuld i alle, der blev troende. ”I elskede,” siger Johannes, ”nu er vi Guds børn, og det er endnu ikke åbenbaret, hvad vi engang skal blive. Men vi ved, at når han åbenbares, skal vi blive ham lige, thi vi skal se ham, som han er.” 1 Joh 3.2.

Om Guds billede og i hvor høj grad de første mennesker lignede Gud, kan vi ikke vide meget. Så fuldstændig er gudsbilledet i os gået tabt, at vi ikke har nogen som helst erfaring deraf, og Skriften har intet nærmere forklaret derom. I Kol 1.10 siger imidlertid apostlen: ”- da I jo har afført jer det gamle menneske med dets gerninger og iført jer det ny, som
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fornyes til sand erkendelse efter hans billede, der skabte det," Ef 4.22. Og i Ef 4.24: ”- - det nye menneske, der blev skabt i Guds lighed til at leve i den retfærdighed og fromhed, som hører sandheden til!”

Af disse og flere lignende bibelsteder ses det, at Gud; billede hovedsagelig har været præget i menneskets ånd og bestået i en oplyst forstand og en hellig, fri og ubunden vilje. Vi vil også, når vi senere skal betragte syndefaldets følger, finde, at det netop var på disse punkter, der var sket en mærkelig forandring. Mennesket tænkte forvendte og tåbelige tanker om Gud, og dets vilje var ond, behersket af lysten til synd.

"Det Guds billede, hvortil Adam blev skabt," siger Luther, ”har været noget af det herligste og ædleste, man kan tænke sig, idet hverken hans fornuft eller hans vilje var besmittet af synd. Forstanden var fuldkommen ren, hukommelsen fuldkommen pålidelig og viljen fuldkommen oprigtig og sand - alt i forbindelse med en fuldkommen ren og let samvittighed, fri for sorg og for dødsfrygt. Denne indvortes fuldkommenhed har sammen med legemets skønhed og herlighed gjort, at mennesket langt overgik alle andre levende væsener.”

Adam og Eva har således ejet det, der er alle troendes ønske og begær. Intet har hindret dem i at være så fromme, som de gerne ville. Aldrig har de haft nødig at klage: ”Det gode, som jeg vil, det gør jeg ikke; men det onde, som jeg ikke vil, det gør jeg." Rom 7.19. De havde virkelig en fri vilje. Vi derimod kender den kun som er drømmebillede, et dunkelt barndomsminde. I virkeligheden har vi ingen fri vilje, thi, som Paulus siger, både jøder og grækere er alle under synd - underlagt synden som trællen sin herre og sit åg. "Jeg er kødelig, solgt som træl under synden, ” siger han videre. Rom 7.14.

Af naturen er alle mennesker efter faldet ”vredens børn." De kan ikke selv gøre sig fri, men må følge deres overmand,
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synden, til en stærkere griber ind. Adam og Eva derimod – de havde en fri vilje. Derfor blev de også sat på en prøve, hvor liv eller død var betinget af deres lydighed eller ulydighed. Tillige var de i stand til at tænke sande og rigtige tanker om Gud. De havde en klar erkendelse af hans hjertelag imod dem og derfor også en barnlig og inderlig fortrolighed til ham. Efter faldet er vor forstand formørket, forvirret og uden indsigt, når det gælder åndelige ting. Vi mister bestandig det rette syn på Gud. Vi føler os trygge, hvor vi burde frygte, og frygter, hvor vi burde være trygge og glade.

Guds billede har endvidere været præget i menneskets sjæl, eftersom sjælen var af åndelig art, udødelig ligesom Gud, og desuden havde evne til at forstå, tænke og slutte, også når det gjaldt usynlige og åndeli.ge ting - et forhold, hvorved mennesket så tydeligt adskiller sig fra dyrene.

Ligeledes var legemet ikke underlagt døden. Det var fri for alle sygdomme og al smerte. Det er den legemlige død, Paulus taler om, når han i 1 Kor 15.21 siger, at ”fordi døden er kommet ved et menneske, er også de dødes opstandelse kommet ved et menneske.”

Endelig bestod menneskets lighed med Gud også deri, at det blev sat til herre og hersker over jorden og over alle levende væsener, som fandtes på jorden.

Samler vi nu alt dette til en helhed, hvilket herligt billede får vi da ikke at se! I sandhed en genspejling af Guds eget væsen.

Adam og Eva har i paradiset levet som børn med deres fader - i glad fortrolighed med Gud, i hellig uskyld og med en fuldkommen uskadt samvittighed. I Guds nærværelse har de følt en fuldkommen frimodighed og tryghed. En skarp og klar forstand har sat dem i stand til med lethed at kunne opfatte og beskue deres himmelske faders mægtige gerninger. De har haft et frisk og ud6deligt legeme, en udødelig sjæl og desuden
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herskermagten over jorden og alle levende væsener på den.

Der er ikke efter syndefaldet fundet et menneske som dette på jorden - med undtagelse af en eneste: mennesket Kristus Jesus (1 Tim 2.10), om hvem det udtrykkelig hedder, at han er ”Guds værens udtrykte billede" (Hebr 1.3; Kol 1.15; 2 Kor 4.4) Et sådant menneske måtte til for at genoprette, hvad der gennem det første menneskes fald var lagt øde.

Vi vil, inden vi går videre, søge at uddrage nogle lærdomme af det, vi allerede har betragtet. Og da allerførst dette: Hele Guds skaberværk vidner om, at det er en mesters hånd, der har gjort det. Hvilken Gud vi dog har! Hvilken storhed og magt han har lagt for dagen! Skulle vi da betragte noget som umuligt for en sådan Gud!

At Gud er, alle tings skaber og ophav, kan vi i hvert fald ikke betvivle. Vi har daglig det skabte for øje, og vor sunde fornuft siger os, at det må være frembragt af nogen. Hvor har vi da vor forstand henne, når vi kan tvivle pa Gud - om det så kun er på et eneste punkt - tvivle på hans vilje og magt til at hjælpe alt, hvad der hedder menneske og vil modtage hans hjælp!

For uerfarne og overfladiske sjæle, som aldrig har været i virkelig nød, og for enfoldigt troende kristne, for hvem **ordet er nok**, behøves en sådan betragtning ikke. Men når en kristen kommer så langt ud i mørke og anfægtelse, at han tvivl er på alt Guds ord, så viser Herren ham hen til **skaberværket** - det, han ikke behøve r at tro, men kan se.

Mod timelig bekymring f.eks. siger Herren: ”Se til himmelens fugle jeres himmelske fader giver dem føden; er I ikke meget mere værd end de?” Skulle vel Gud sørge for de små, ubetydelige fugle, men glemme mennesket, hans dyrebareste og herligste skabning? ”Læg mærke til liljerne på marken - - end ikke Salomon i al sin pragt var klædt som en af
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dem. Klæder da Gud således græsset på marken, som står i dag og i morgen kastes i ovnen, skulle Han så ikke meget mere klæde jer, I lide troende?” Matt 6.28-30

Til den, som frygter for menneskers ondskab, lyder det fra Herren: ”Sælges ikke to spurve for en skilling? Og ikke én af dem falder til jorden, uden jeres fader er med i det. Men på jer er endog alle hovedhån talt. Frygt altså ikke; I er mere værd end mange spurve.” Matt 10.29-31

Det synes dig, som om Herren har svigtet og forladt dig. Der er en bestemt sag, hvori du ikke ved dine levende råd. Selv kan du umuligt klare den, i hele verden er der ingen, der kan, og til Gud har du råbt, så du er både hæs og træt, men heller ikke han ser ud til at kunne hjælpe. Han synes at være som en rådvild mand, som en helt, der ikke kan frelsen Jer 14.9

Forstår du da ikke, at det er den underlige, men trofaste Gud, der skjuler sit ansigt for dig! Forudsat da, at du ikke sætter dig op imod Gud og hans ordning og f.eks. begærer kraft til helliggørelse, før du har tilegnet dig og oplevet glæden over uforskyldt nåde, eller begærer timelig hjælp, men ikke vil arbejde. Forudsat altså, at du søger hjælpen på rette måde, så er det komplet umuligt, at ikke Gud skulle give dig alt, hvad godt og nyttigt er. Eller ”er Herrens hånd for kort til at udfri?” – [[”skulle han, som plantede øret, ej høre”>>Sl 94.9]], han, som dannede øjet, ej se” - se også din nød? Han, som har omsorg for fuglene, skulle han ikke have omsorg for dig? Overvej nøje spørgsmålet, Jesus stiller: "Er I ikke meget mere værd end de?" Han besvarer det selv: ”I er mere værd end mange spurve.” Matt 10.31; Luk 12.7.

Ja, således må Jesus have regnet - han, som har købt os så dyrt: ”I er mere værd, end mange spurve,” Og spurvene tager han sig af. Skulle du blive glemt?

Jeg har syndet, siger du. At Gud har slået hånden af mig, er derfor kun løn som forskyldt.

Men menneske dog! Har da Gud handlet med os efter vore
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synder? Han, som ”udvalgte os i Kristus, før verdens grundvold blev lagt,” han, som, ”medens vi endnu var fjender,” i Kristus ”forligte verden med sig selv” - skulle han nu handle med os efter vore synder? Er det i vor egen retfærdighed, vi skal bestå for Gud? Da blev intet menneske frelst. Da skulle vi ikke få så meget som en dråbe vand. Nu derimod er vi daglig genstand for utallige Guds velgerninger. Således bør vi af det, vi kan se, lære at tro det, vi ikke kan se.

På samme måde bør vi med blikket fæstet på skaberværkets storhed lægge en dæmper på fornuftens overmod, når den vil gå i rette med Gud og betvivle, hvad den ikke forstår. Da fordum en ellers from og retsindig mand, hvis lige ej fandtes på jorden, ved en bestemt lejlighed faldt for denne fristelse, svarede Herren ham: ”Hvor var du, da jeg grundede jorden? Hvem bestemte dens mål - hvem spændte målesnor ud derover? Hvorpå blev dens støtter sænket, hvem lagde dens hjørnesten, mens morgenstjernerne jublede til hobe, og alle gudssønner råbte af glæde? Hvem stængte for havet med porte, dengang det brusende udgik af moders skød? Mon dødens porte har vist sig for dig, skuede du mulmets porte? Hvor er vejen til lysets bolig, og hvor har mørket mon hjemme? Knytter du Syvstjernens bånd, kan du løse Orions lænker? Kender du himmelens love, fastsætter du deres magt over jorden?” Job 38.

På sådanne spørgsmål skulle man forsøge sig, når fornuften vil mestre Guds ord, og der er noget, den ikke forstår. Da bliver man snart glad for at kunne opgive det stykke arbejde og sige: [[”Tal, Herre, din tjener hører.”>>1 Sam 3.9-10]] Og da har ens fordybelse i skaberværket gjort sin nytte. (Job 40.3-5)

Men i særdeleshed skal vi af menneskets skabelse og alle Guds velgerninger imod det Lære at bedre forstå Guds kærlighed. Mennesket var jo i virkeligheden båret under Guds hjerte. Og ifølge hans eget udsagn har han ikke givet noget
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moderhjerte på jorden at føle se ømt for sit barn, som han selv gør for sit. Es 49.16.

Derfor - endnu en gang: Lad den tanke fare, at Gud ikke skulle bekymre sig om dig. Hvorfra er du kommen? Hvem har skabt dig og indtil i dag holdt dig i live? Hvad var Guds hensigt med alt det, han skabte på jorden? Var det ikke for menneskets skyld, det blev til? Angår ikke barnet sin fader, fra hvem det har fået sit liv? Hvilket dyr, selv det grummeste, har ikke omsorg for og værner om sit afkom? Hvordan kan du da mene, at du ikke skulle ligge Gud på hjerte, han, som er selve kærligheden, ja endog gav sin søn hen i døden for os!

Lige så vist, som du erkender, at du er skabt af Gud – og er et menneske – lige så vist kan du regne med at være genstand for Guds evige, ubegribelige kærlighed. Gud give os opladte øjne og forøge os troen!
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# Syndefaldet og dets følger

"Gud skabte mennesket til uforgængelighed og gjorde det til et billede af hans eget væsen; men ved djævelens misundelse kom døden ind i verden.” Visd 2.23-24.

Den store, underfulde og nådige Gud satte mennesket på prøve. Og nok fik denne prøve et ulykkeligt udfald, men ikke desto mindre en herlig udgang.

Vi skal nu betragte - ikke blot den omstændighed, der blev årsag til al den ulykke, jammer og nød, al den synd og forbandelse, al den smerte og kval, der har været menneskeslægtens lod på jorden, men også det kildespring, hvoraf al den nåde og salighed, glæde og fred har flydt, som alle troende her i tiden har smagt, og som er grundlaget for de frelstes lykke og lovsang i himmelen. ”Ligesom synden kom ind i verden ved ét menneske, og døden ved synden således skal der af den enes retfærd følge retfærdiggørelse til liv for alle mennesker, Thi ligesom de mange kom til at stå som syndere ved det ene menneskes ulydighed, således skal også de mange komme til at stå som retfærdige ved den enes lydigbed.” Rom 5.12; 18

Først imidlertid nogle bemærkninger om mennesket som sådant. Det var skabt i Guds billede, til lighed med ham. Det var et himmelbarn på jorden, bestemt til at leve sammen med Gud, udrustet med en oplyst forstand og en fri vilje – kort sagt: et billede af Gud selv. Og da mennesket var skabt, ”så Gud alt, hvad han havde gjort, og se, det var såre godt - - og han hvilede på den syvende dag efter det værk, han havde udført."
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For at tale på menneskelig vis: han vederkvægede sig og frydede sig over sir værk. Thi at Gud [[”hvilede på den syvende dag,">>1 Mos 2.2]] betyder vel først og fremmest, at han holdt op med at skabe, men tillige, at han fandt en guddommelig hvile og tilfredsstillelse i sit herlige værk. Og ganske særlig har Guds søn, som engang i fremtiden skulle blive en menneskesøn, menneskenes broder og frelser, i denne tidens første liflige morgenstund ”haft sin glæde af menneskenes børn,” som han selv siger det i Ordsp 8.30-31. Ligesom han i ny testamente kaldes [Ordet](logosres:danclv;ref=BibleDANCLV.Jn1.1-51), som var i begyndelsen, og ved hvilket alt er blevet skabt, således kaldes han her visdommen fremstilles som en talende og virkende personlighed, en evig Gud, og siger på det anførte sted: ”Da Herren lagde jordens grundvold, da var jeg [fosterbarn](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Pr8.30) hos ham, Hans glæde dag efter dag; for Hans åsyn legede jeg altid, legede på Hans vide jord og havde min glæde af menneskenes børn.” Ordsp 8.30

Eftersom vi allerede på dette tidspunkt var [[”udvalgt i ham,”>>Ef 1.4]] og han bestemt til at blive vor broder og frelser, så havde han også allerede da sin glæde af menneskenes børn - dem, han engang skulle træde i så nær forbindelse med, at han skulle blive en menneskesøn. Desuden var mennesket i sig selv et godt Guds barn, i hvis ånd den himmelske fader fandt sin glæde og hvile.

Men det var tillige for menneskets skyld, at Gud velsignede og helligede den syvende dag. ”sabbatten er blevet til for menneskets skyld," siger Jesus i Mark 2.27. Og Gud har ofte nok forklaret, hvortil sabbatten skulle tjene. Sjælen skulle på den finde næring og opbyggelse i kundskaben om Gud og de himmelske ting. Således ligger der i selve sabbattens indstiftelse det, at mennesket er skabt til at kende Gud, leve med Ham og for Ham. Thi for intet af dyrene er sabbatten påbudt.

Endvidere ligger der i sabbattens indstiftelse et klart og mægtigt bevis for, at mennesket er **skabt til et liv efter dette**.
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”Alt, hvad Gud har villet, at man på sabbatten skulle foretage sig,” siger Luther, ”peger hen på og står som uomstødelige beviser for et liv efter dette. Hvorfor skulle det ellers være påkrævet, at Gud gennem sit ord talte til os, hvis ikke vi var bestemt til et evigt liv? Thi har vi ikke et sådant i udsigt, hvorfor da ikke leve som de umælende skabninger, hvormed Gud ikke taler, og som ikke kender Gud. Men eftersom det er med mennesket alene, den guddommelige majestæt taler, og mennesket alene, der er i stand til at kende og erkende Gud, så følger heraf nødvendigvis, at der efter dette liv er et andet, og at det er for at opnå dette andet liv, vi behøver kundskaben om Gud. Thi det timelige liv er et naturligt liv, som også dyrene, der ikke kender Gud, har det.”

Af Hebræerbrevets 3. kap. fremgår det, at sabbatten, Guds hvile, tillige har været et forbillede på det evige liv i himmelen. For alle, som tror, skal der dør - efter en besværlig og trættende pilgrimsgang her - følge en evig og uforstyrret sabbat sammen med Herren. Hebr 3.7-19.

"Gud skabte mennesket til uforkrænkelighed.” Og himmelen har fra første begyndelse været tiltænkt mennesket. ”[Kom hid, min faders velsignede](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Mt25.34)!” skal Jesus på den yderste dag sige til de udvalgte, ”[arv det rige, som har været jer beredt, fra verdens grundvold blev lagt.](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Mt25.34)"

Pinestedet derimod var ikke bestemt for mennesket, men for Djævelen. ”Gå bort fra mig, I forbandede!” skal det lyde til dem ved Kongens venstre side, ”gå bort til den evige ild, som er [beredt Djævelen og hans engle](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Mt25.41).”

Men inden mennesket fuldt ud kunne nyde dette åndelige og evige samliv med Gud, måtte det her på jorden sættes på en prøve og bestå.

Nu ligger det nær at spørge: Hvorfor satte da Gud mennesket på en prøve, som han forud vidste, at det ikke ville bestå?

Hertil må svares: Guds skjulte råd er vel egentlig forbeholdt

s-48

Ham selv. Først i evigheden skal det fuldt ud åbenbares for os. Noget deraf kan vi imidlertid forstå. Augustin siger f.eks.: ”Det skete, for at mennesket skulle lære alle Guds egenskaber at kende. Ikke blot hans almagt, visdom og godhed, men også Hans strenge retfærdighed, og Hans uendelige barmhjertighed. Uden prøve og uden fald ville mennesket kun have lært Gud at kende som skaber - aldrig som dommer og aldrig som frelser.”

En anden fortolker siger: ”skulle menneskets kærlighed og lydighed være noget værd, måtte det sættes på prøve. Det måtte overlades til mennesket selv frit at vælge mellem lydighed og ulydighed. Gud lod mennesket forstå, at det ved dette valg havde frihed til at vælge mellem Guds vilje og en egen vilje, som kunne vækkes i det ved påvirkning fra andet hold. Nu var der to muligheder: lydighed og ulydighed. Gennem lydighed havde mennesket kunnet opnå salighed uden forsoning. Den forvandling, som var nødvendig for at indgå til et højere liv, ville da være sket på anden måde end ved død og forgængelighed. Adams efterkommere var da blevet født til verden uden synd. Men til gengæld havde hver enkelt af dem måttet sættes på prøve. Skete det så, at en af dem faldt, ville ingen frelse være mulig for en sådan. Menneskeslægten ville da have været delt i to vidt forskellige kategorier: syndere og syndfri. Havde slægten bevaret sin syndfri natur og sin frie vilje, havde den ingen frelser behøvet. Men så havde den heller aldrig haft nødig at prise Gud for barmhjertighed og havde aldrig fået smage sødmen af forladelsens nåde.”

Den mærkeligste forklaring til hele dette spørgsmål ligger utvivlsomt i Jesu egne ord: ”[Den, hvem meget forlades, elsker meget](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Lk7.47),” Og i lignelsen om faderen med de to sønner - Luk. 15.11-32 - har Jesus i særdeleshed villet male os for øje sit nåderiges hemmeligheder eller Guds indstilling til os mennesker. Han viser dér, hvorledes den søn, som var falden og
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fortabt, men som takket være faderens kærlighed blev overøst med uforskyldt og uventet nåde og forladelse, derved fik en lykke og en indstilling til faderen, som den anden aldrig havde kendt. Et i kærlighedens ømhed blødgjort og brændende hjerte, modsat den kulde og uvilje, som hans broder, der aldrig havde været borte fra sin fader og aldrig overtrådt hans bud, lagde for dagen.

Hovedsagen er den; Gud vil ikke dele sin herskermagt med nogen, men herske suverænt over alt det, hans hænder har skabt. ”De engle, som ikke varetog deres høje hverv, men forlod deres bolig, har han holdt forvaret med evige lænker i mørket indtil dommen på den store dag.” Jud 6. Dette var et uopretteligt fald, umuligt at råde bod på. Mennesket derimod blev gennem sit fald for bestandig afhængigt af Guds nåde, og Gud blev fremdeles stor i nåde og ære.

Det er lige stort og guddommeligt alt, også det, vi ikke forstår. Det sømmer sig for Gud at være ubegribelig for os. Derfor går vi nu over til selve den hellige beretning om den betydningsfulde prøve, mennesker blev sat på, men ikke bestod.

Mennesket havde alt, hvad hjertet kunne begære. For ”Gud Herren plantede en have i Eden ude mod øst, og der satte han mennesket, som han havde dannet; og Gud Herren lod af agerjorden fremvokse alle slags træer, en fryd at skue og gode til føde, desuden Livets træ, der stod midt i haven, og træet til kundskab om godt og ondt. Der udsprang en flod i Eden til at vande haven, og udenfor delte den sig i fire hovedstrømme. – 1 Mos 2.8-10; 15. Derpå tog Gud Herren Adam og satte ham i Edens have til at dyrke og vogte den.”

Men Gud Herren bød Adam: "Al alle træer i haven har du lov at spise, kun af træet til kundskab om godt og ondt må du ikke spise; den dag, du spiser deraf, skal du visselig dø!" 1 Mos 2.16-17

Dette var prøven, som Adam på slægtens vegne skulle bestå. Dette var pagten, som Gud oprettede med mennesket. På den
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ene side den treenige, uforanderlige, majestætiske Gud som den højeste lovgiver. På den anden side Adam som repræsentant for menneskeslægten i sin helhed. At dette sidste var tilfældet, ser vi deraf, at alle mennesker fik del i de bitre frugter af hans fald.

Gud knyttede sit forbud til en ringe og ubetydelig handling. Dette siger os noget afgørende om den målestok, hvorefter den store og hellige Gud dømmer. Da han ville sætte mennesket på den største og mest betydningsfulde prøve, valgte han dertil den mindste og ubetydeligste handling. En prøve, der skulle få konsekvenser for en verden, et bud, hvis overtrædelse skulle medføre tredobbelt død: legemlig, åndelig og evig, blev knyttet til en så ringe og ubetydelig handling som den at spise af frugten på et bestemt træ midt i paradisets rigdom på frugter og træer.

Hvorom alting er: Gud har med dette sit første bud givet alle tiders mennesker den lærdom, at det er hjertets lydighed, Hans øjne ser efter. Han har slået fast, at han vil herske over sine skabte væsener med uindskrænket myndighed og kræver ubetinget lydighed, når han befaler.

Havde Gud f.eks. sagt til Adam: ”Du må ikke dræbe din hustru,” eller: ”Du må ikke mishandle dyrene,” da havde straks fornuften indset det rimelige heri, billiget et sådant bud og retter sig derefter, alene fordi det lå på linje med og tiltalte fornuften. Selve lydigheden - den ubetingede lydighed - var således ikke blevet sat på prøve. Men nu valgte Gud den mest ubetydelige handling, for at fornuften ingen støtte skulle finde, men budet kræve ubetinget lydighed.

Nu skulle fornuften tværtimod sige: Kan da Gud dømme os til døden for en sådan ubetydeligheds skyld? Hele paradiset er jo fuldt af frugtet og træer, og vi er de eneste, som skal nyde deraf. For hvem er da dette herlige træ reserveret osv. Her var således ingen anledning for fornuften. Hvad her krævedes,
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var blot og bar lydighed, og det var netop dette, Herren fra begyndelsen ville lære os.

Det er umuligt at udtrykke med ord, hvor meget ondt det kommer af tilbøjeligheden til at se på selve handlingens art og ikke på Guds bud i sig selv. Det er denne tilbøjelighed, der er årsag til al falsk tryghed og alt hykleri. Når Herren siger: ”Du må ikke slå ihjel, ikke bedrive hor, ikke stjæle," så regner man dette for store og vigtige bud. Men når han siger: ”Du må ikke misbruge Herren din Guds navn,” eller: ”Du må ikke sige falsk vidnesbyrd imod din næste,” så betragter man disse bud som mindre betydningsfulde og mener, man kan holde eller bryde dem efter behag. 2 Mos 20.1-17

Når man således glemmer den store Guds hellige vilje og bud og kun ser på selve den syndige handling, kan man leve fuldstændig ubekymret midt i den mest forfærdelige indvortes synd, blot man udvortes og på visse områder er ulastelig. Sådan gjorde farisæerne. Og sådan gør alle mennesker af naturen.

Det er Helligånden, som her gør den store forskel, idet kun Helligånden sætter ind mod hjertets ondskab. At du ikke slår ihjel, ikke bedriver hor, bander eller drikker, er intet bevis for, at Guds Ånd bor i dit hjerte. For synder af denne art kan fornuften og samvittigheden dømme, men at du tillige foruroliges af onde tanker, hemmelig vrede, urene lyster, tom tale, hemmeligt hovmod, ligegyldighed for Gud, træghed til bønnen osv., det er et langt bedre bevis tor Guds Ånds arbejde i dit hjerte end selv de mest storslåede gerninger.

Det er imidlertid ikke blot i forholdet til Guds bud, at tilbøjeligheden til at se på handlingens art og ikke på Guds ord i sig selv har en så skæbnesvanger virkning. Det samme er tilfældet, når det gælder selve **trosforholdet**.

Når Gud i dåben modtager et barn og iklæder det Kristus med al hans fortjeneste, så er dette for fornuften en dårskab uden lige. Den ser kun det ydre i dåben: vandet og de dermed
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forbundne ceremonier. Når så barnet i to års alderen tydeligt viser sig at have Adams natur, er det ikke ligefrem indlysende, at det er helligt for Gud, og at Guds engle fryder sig over det.

Eller - hvis en voksen er kommet til tro, og bliver døbt i dag, må han i morgen sande, at han ikke er blevet syndfri. Det er kun for Gud, han står hellig og ren, takket være den Kristi retfærdighed, han blev iklædt. Denne retfærdighed ser han imidlertid ikke selv. Han ser kun det, han har arvet fra Adam, sin synd og urenhed, og er da straks færdig til at synke ned i mismod og tænke: Så blev jeg alligevel ikke ren!

Hvad Jesus har sagt - at den, der er badet, er helt ren (for Gud) og ikke har nødig at vaske andet end fødderne (vandringen) - regner en sådan overhovedet ikke med. Hele Kristi fortjeneste betyder ikke det fjerneste for ham. Nej - hvis blot **jeg** kunne være from og hellig, hedder det. Kristi retfærdighed alene har ingen værdi.

Og hvorfor? Blot fordi Kristi retfærdighed ikke er noget af mit og ikke kan hverken ses eller føles, men kun er mig tilsagt af Gud. Hvad Gud har sagt, det regner jeg ikke. Men kunne det lykkes mig selv at præstere et eller andet, det var noget at sætte sin lid til! Alt, hvad Kristus har gjort og lidt og sagt, bliver således som et intet at regne mod det, jeg selv kan præstere.

Sådan er den menneskelige natur. Vi må derfor gøre os klart, at når Herren taler, skjuler tit det allerstørste sig under den allerringeste skikkelse. Det var dette, han én gang for alle ville lære verden, da han knyttede den største og mest betydningsfulde prøve til en så ubetydelig handling som den at spise af frugten på et træ. Når vi ser en verden blive lagt under synd, død og forbandelse for en så ringe tings skyld, blot fordi Herrens ord var knytter dertil, er det vel egentlig advarsel nok imod at se på de forskellige handlingers art i stedet for at regne med Herrens ord.
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Gud knyttede dernæst - hvad også kan forekomme os mærkeligt - en overordentlig streng straf til denne ringe og ubetydelige handling. ["På den dag, du æder deraf, skal du visselig dø,"](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Ge2.17)

Hvorledes denne dom på det forfærdeligste gik i opfyldelse, skal vi senere betragte. Men se her Guds storhed og majestæt! Så stor er han, så absolutte hans krav om ubetinget lydighed og underkastelse fra skabningens side, at når mennesket, Hans rigest udrustede og mest elskede skabning, er ulydigt og overtræder Hans bud, så dømmes det til en tredobbelt død, og hele jorden bliver forbandet på grund af dets fald. Så brændende er den almægtige Guds vrede over synden, at den er som en fortærende ild, der omspænder hele jorden.

Endnu klarere trådte Guds strenge hellighed frem derved, at den forsoning, som den guddommelige barmhjertighed havde besluttet til vor frelse, ikke kunne ske ved noget mindre end Hans egen elskelige Søns blodige død. [[”Der opnås ingen tilgivelse, uden at blod bliver udgydt.”>>Hebr 9.22]] Så stor og forfærdelig er synden.

Og i sandhed: Når den store, almægtige Gud, som har skabt et utal af verdener, skabt himmel og jord med alt, hvad dertil hører, og skabt mennesket med evne til at forstå og høre Hans vilje og bud - når denne store Gud giver en befaling, og mennesket handler lige stik imod den, kan man da undres over, at Guds hellige vrede og hårde hjemsøgelse måtte blive følgen deraf. Han har ret til af sine skabte væsener at **kræve fuldkommen lydighed**.

Det er derfor den højeste dårskab, når mennesket i sin forblindelse tager sig for at tælle og måle sine misgerningers mængde og omfang og gør sig håb om Guds nåde, når de ikke synes alt for mange og store, men frygter Guds vrede, når det modsatte er tilfældet. [[”Den, der holder hele loven, men blot på ét punkt snubler, er blevet skyldig i alle,”>>Jak 2.10]] siger Skriften.
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Og Gud siger om sin hellige lov: ”Forbandet enhver, som ikke holder denne lovs ord i hævd og handler efter dem!” 5 Mos 27.26.

Dette er grunden til, at ”alle de, der er af lovgerninger, er under forbandelse.” De vil komme overens med Gud på grundlag af lov og ret, endda deres retfærdighed ikke er fuldkommen. Thi der står skrevet: ”Forbandet enhver, som ikke bliver i alt det, der er skrevet i lovbogen, så han handler derefter.” Gal 3.10. Vil menneskene derimod ydmyge sig under Guds vældige hånd, sige hen til nådestolen og blot begære barmhjertighed, da er der ingen ende på Guds nåde og kærlighed. Da går han hellere selv i døden, end han vil se synderen dø.

Om selve faldet lyder beretningen således:

”Men slangen var træskere end alle markens andre dyr, som Gud Herren havde gjort,” og den sagde til kvinden: ”Mon Gud, virkelig har sagt; I må ikke spise af noget træ i haven?” 1 Mos 3.1-6

Kvinden svarede; Vi har lov at spise af frugten på havens træer; kun af frugten på træet midt i haven, sagde Gud, må I ikke spise, ja, I må ikke røre derved, thi så skal I dø!”

”Da sagde slangen til kvinden; ”I skal ingenlunde dø; men Gud ved, at når I spiser deraf, åbnes eders øjne, så I bliver som Gud til at kende godt og ondt!”

Kvinden blev nu var, at træet var godt at spise af, en lyst for øjnene og godt at få forstand af; og hun tog af dets frugt og spiste og gav også sin mand, der stod hos hende, og han spiste."

Så var det sket, syndefaldet, der fik så uoverskuelige følger. Vi vil nu noget nærmere betragte det.

Først omtales slangen. Hvem det er, der taler gennem denne slange, ved vi. ”Gud skabte mennesket til uforkrænkelighed - - men ved Djævelens misundelse er døden kommet ind i verden,” hedder det i Visd 2.24. Derfor tales der også i Åb 12.9

s-55

om ”den gamle slange, som kaldes Djævelen og Satan, hele verdens forfører,” og i Es 27.1 om ”livjatan, den flugtsnare slange, Livjatan, den bugtede slange. ”Selv en falden engel, forkastet af Gud, misundte han menneskene deres lykke. Derfor ville han bringe dem til fald. Og her kommer hans forfærdelige argelist rigtig for dagen.

For det første henvender han sig ikke til manden, men til kvinden som den ”svagere skabning." Mennesket var fra skaberens side udrustet med kraft til at modstå det onde – dog med samme forskel som mellem manden og kvinden iøvrigt: manden havde større styrke. Derfor valgte Djævelen den fremgangsmåde først at bringe kvinden til fald og siden ved hendes hjælp indvirke på manden.

Vi ser allerede her - som ellers overalt i Skriften – at Djævelen er en forslagen og tænkende ånd, listig og beregnende. Han forstår at føje sig efter omstændighederne, gribe det belejlige øjeblik og rette sine angreb mod de svageste punkter.

Altså siger han til kvinden: ”Mon Gud virkelig har sagt: I må ikke spise af noget træ i haven?”

Læg mærke til måden, hvorpå Djævelen begynder sit angreb. Han løsner ganske sagte det bånd, som holdt mennesket fast, nemlig troen på Guds ord. Endnu går han forsigtigt til værks. Siger intet bestemt, men henstiller til Eva selv at tænke efter. Han vil, hun skal bruge sin sunde fornuft og overveje, om et sådant påbud kunne have sin rimelighed, eller om de muligvis havde misforstået Gud.

Så snart Eva har indladt sig i samtale med ham, stiger hans dristighed straks. Nu siger han det rent ud: "I skal ingenlunde dø!"

Således er det, Djævelen plejer at gå frem. Han begynder med at rokke ved troen, skabe forvirring, når det gælder forståelsen af Guds ord, og vække uvished om, hvad Gud
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egentlig kan have ment. Vinder han heri, så vinder han alt. Forbliver mennesket derimod urokket i en levende tro på ordet, da er ingen begæring så mægtig, intet fald så dybt, at ikke redning er mulig. Dette ved Djævelen. ”Derfor,” siger Luther, ”var det hans hensigt ved sin tale at få Eva bort fra det, Gud havde sagt. Han har således, efter først at have ryddet ordet af vejen, fordærvet menneskets før så gode vilje og forledt den til opstand mod Gud. Han har tillige fordærvet forstanden, så den er kommet i tvivl om Guds vilje. Deraf følger en ulydig og mod Gud opsætsig hånd, som strækkes ud for at tage frugten, og en ulydig og opsætsig mund, som spiser den. Kort sagt: vantro - tvivl med hensyn til Gud og hans ord - er roden til alt ondt. Thi hvad er ond, om ikke det at lade hånt om Gud og adlyde Djævelen?”

Det var dette, Djævelen ville opnå med sit frække og listige spørgsmål: ”Mon Gud virkelig har sagt -?” Det er, som vil han sige: I er sandelig et par gode narre, hvis I tror, at Gud har sagt noget sådant. Skulle det spille nogen særlig rolle for ham, hvad I gør eller ikke gør. Og desuden - skulle I, som er sat til at herske over hele jorden, ikke have frihed til at spise af et hvilket som helst træ i haven? Strider det ikke også imod, hvad Gud tidligere har sagt: ”Jeg giver eder - alle træer, som bærer frugt med kærne; de skal være eder til føde.” 1 Mos 1.29

På denne måde arbejder den gamle slange på at gøre kvinden usikker og forvirret og få hende til at tvivle på, at det forholder sig, som Herren har sagt.

Samme fremgangsmåde bruger han endnu den dag i dag. Mærkeligt er det for øvrigt, så tit man hører nødagtigt de samme ord fra en eller anden listig slange, gennem hvilken Djævelen søger at komme troen til livs hos enfoldige sjæle! ”Mon Gud virkelig har sagt -?” Mon han f.eks. har sagt, at den, som ikke holder hele loven, skal blive fordømt? Mon han virkelig har sagt, at han ikke lader den ustraffet, som misbruger hans
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navn. Skulle Gud, som er kærligheden selv, virkelig tage det så nøje med den slags?

På denne måde bestyrker Djævelen de vantro i deres falske tryghed. Dem hjælper han til en urokkelig tro på Guds godhed. Intet ondt skal ramme dem. "I skal ingenlunde dø!”

De troende derimod - deres tro og tillid undergraver han bestandig. ”Mon Gud virkelig har sagt -?” hedder det igen. Mon Gud f.eks. har sagt, at han ikke tilregner mig synden - som jeg har, og som jeg føler - men tværtimod, tilegner mig en retfærdighed, som jeg ikke har, og som jeg ikke mærker noget til. Mon Gud har sagt, at jeg, som desværre daglig synder imod ham, alligevel skal være hans kære barn - være for ham, som om jeg aldrig havde syndet - alt for hans søns skyld, som gav sit liv for vore synder? Eller: mon Gud har sagt, at han altid og overalt er os nær - at han således også er nær hos mig og hører mine sukke og min bøn?

Således søger den gamle slange på ethvert punkt at undergrave vor tro på Guds ord. Han ved, at kan han blot skabe forvirring i vore tanker og vække tvivl i vort sind, så kan han siden få os, hvorhen han vil. Dette må vi altid være forberedt på og være på vagt overfor.

Kvinden svarede: "Vi har lov at spise af frugten på havens træer; kun af frugten på træet midt i haven, sagde Gud, må I ikke spise, ja, I må ikke røre derved, thi så skal I dø.” Et svar, der i og for sig var rigtigt nok.

Ikke desto mindre tog Eva med dette sit svar de første skridt på faldets vej - derved, at hun i det hele taget svarede. Ikke et ord skulle hun have værdiget slangen, men øjeblikkelig taget flugten, stum af undren og forfærdelse over, at noget levende væsen kunne drage i tvivl, hvad den hellige Gud havde sagt. Men her står nu det rene, syndfri, højt benådede menneske og gør for første gang bekendtskab med det onde,
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som siden skulle fylde en hel verden med nød og forbandelse, blod, tårer og endeløs kval, timelig og evig død.

Hvilket betydningsfuldt øjeblik! Og så begyndte det hele blot dermed, at Eva blev stående og indlod sig i samtale med slangen. Thi derved udsatte hun sig selv for fristelsen og gav slangen mod til at vove sig længere ud.

Desuden er der i Evas svar noget tvetydigt. Ordene: ” – thi så skal I dø,” har i den hebraiske tekst et udtryk, som gør det muligt at oversætte dem således: ” - thi så vil I muligvis dø.”

Og dog havde Herren udtrykkelig sagt: ”Du skal visselig dø." Det lille ord muligvis var undfanget i Evas eget hjerte, som allerede var begyndt at spekulere på, om Herrens trussel om døden virkelig skulle være alvorlig ment. Slangen bliver derfor dristigere og vover et udfordrende svar: ”I skal ingenlunde dø; men Gud ved, at når I spiser deraf, åbnes eders øjne, så I bliver som Gud til at kende godt og ondt.”

Slangen tager her det dristige skridt at åbenlyst modsige Gud. ”I skal ingenlunde dø!" Men samtidig føjer han listigt til: ”Gud ved” - osv.

Her taler Djævelen, som det sømmer sig en djævel: blander løgn og sandhed sammen, fremsætter tvetydigheder og giver strålende løfter, alt med en sikkerhed og bestemthed, som var det Gud selv, der udtalte sig.

”I skal ingenlunde døl” - det er det våben, som Djævelen til alle tider har benyttet sig af. ”I skal ingenlunde dø!” - det er fristerens første og mægtigste prædiken. Der er ingen fare, intet ondt skal ramme jer, det skal nok gå alt sammen.

Da Djævelen havde indskudt i Judas Iskariots hjerte, at han skulle forråde Jesus, var det netop dette, han forsikrede ham om. Der kunne ikke være nogen risiko ved det. Så langt som til domfældelse og d6d ville det aldrig komme med Jesus. Således omtrent må Judas have ræsonneret, for apostlen siger: ”Da nu Judas, som havde forrådt Jesus, så, at Han var blevet
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domfældt, fortrød han det.” Nu først vågnede han til besindelse og så, hvad det var, han havde gjort. Dette havde han ikke regnet med. Og nu var det forbi med glæden over de 30 sølvpenge. Nu var det angst, nød og fortvivlelse, der fyldte hans hjerte. Matt 27.3-5

På denne måde lokker Djævelen mennesker i fælden. Hvor forfærdeligt, når de engang skal vågne - men vågne for sent - de mange tusinder, som har slået lid til hans indskydelser. De har kendt Herrens ord: ”Hvis I ikke omvender jer - hvis I ikke bliver født på ny - så skal I alle omkomme på samme vis - I skal dø i jeres synder.” Men altid var der i hjertet en indre tryghed, en røst, som sagde: ”I skal ingenlunde dø!” Og i tillid hertil har de bestandig levet videre i deres uomvendte tilstand. Hvor forfærdeligt, når de engang skal vågne!

”Men Gud ved, at når I spiser deraf, åbnes eders øjne, så I bliver som Gud til at kende godt og ondt.”

Se her den ”hvidklædte djævel”. Prægtigt tager han sig ud - giver sig skin af at være en lysets engel. Han siger ikke: "I skal overhovedet ikke bryde jer om, hvad Gud har sagt.” Tværtimod! Han forklarer blot nærmere det navn, Gud selv havde givet træet.

”Træet til kundskab om godt og ondt,” havde Gud kaldt det. Hvad dette betød, vil nu Djævelen udlægge. ”Gud ved –” siger han. Altså - der ligger i selve det navn, Gud har givet træet, en indrømmelse af, at man ved at spise af dette træ får kundskab om godt og ondt, kundskab, som Gud selv er i besiddelse af - og "når I spiser deraf, åbnes eders øjne, så I bliver som Gud,” Blive ligesom Gud - vis og oplyst som Han - det kan der da ikke være noget ondt i! Når nu Gud er vidende om dette, er det da umuligt, at han, jeres fader, som er godheden selv, skulle have forbudt jer at spise af træet.

Sådan har nogle forstået den skjulte hensigt bag Djævelens ord. Andre derimod mener, at det, han ville opnå, var at gøre
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mennesker mistænksomt over for Gud. Gud skulle være misundelig - ikke unde mennesket at blive lige så lykkelige og herligt, som han selv var. De burde således ikke være alt for sikre i deres tro på Guds kærlighed og velvilje.

Disse to opfattelser lader sig imidlertid udmærket forene. Det lå jo nær for Eva at slutte som så: Hvis Gud ved, at vi, når, vi spiser af dette træ, vil få øjnene op osv., så kan han ikke have forbudt os at spise deraf. Vi må, da have misforstået hans ord. Et sådant forbud kunne jo aldrig forenes med hans godhed og kærlighed iøvrigt. Hvis han derimod virkelig har forbudt os at spise deraf, bliver vi jo nødt til at tro, at der er noget, han ikke under os at få del i.

Satans snedighed fremtræder endnu mere afskyelig derved, at han indfletter sandheder i det, der i øvrigt er den sorteste løgn. Sandheder, som han ved tvetydige udtryk forvansker og fordunkler. Han lover f.eks., at deres øjne skal åbnes. Dette kan forstås således, at de skar komme i besiddelse af en overordentlig visdom og indsigt. Men selv mener han utvivlsomt kun den sørgelige erfaring, de vil komme til at gøre, af synden og dens straf. Videre siger han: ”I bliver som Gud,” - eller egentlig: ”som guder.” Ordet bruges i denne form både om englene og om Gud. Adam og Eva forstod det sikkert som sigtende til de tre guddomspersoner, og troede, at de skulle blive som dem. Men Djævelen bruger det om englene, nemlig de faldne. Som dem skulle mennesket blive gennem faldet.

Dette er Djævelens måde at udlægge Guds ord på. Så fint forstår han at fordreje og fordunkle det.

Det mest fremtrædende i denne fristelse er slangens tilskyndelser til hovmod, selvforgudelse og løsrivelse fra Gud, Så dybe mærker har dette efterladt sig i alle Adams børn, at de endnu den dag i dag er roden til alt ondt. Derfra stammer de mægtigste fristelser og de dybeste fald.

Allerede i slangens første ord: ”Mon Gud” - osv. ligger
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tydeligt nok den tanke: Skulle **I**, som er børn af Gud – den herligste af hans skabninger - **I** som har fået herskermagt over hele jorden – skulle **I** have et sådant bånd på jer? Skulle **I** ikke have frihed til hvad som helst? Men som fristerens dristighed vokser, siger han siden udtrykkelig: ”**I** bliver som Gud," - eller, ”guder.” Netop dette: ”**I** bliver som Gud.” - ikke af Guds nåde, men ved egen kundskab og kløgt - efterlod sig mærker i menneskets sind, som endnu i dag træder tydeligt frem.

Betydningsfuldt er det unægtelig også, at det var begæret efter kundskab, der blev den egentlige anledning til det store og forfærdelige fald. Om dette siger Luther: ”Det er egentlig Djævelens naturlige gift, at mennesket vil være klogere, end det af Gud er befalet.” Der er i almindelighed ingen, der er så store dårer på det åndelige område, så fjendtligt indstillede over for Gud og hans vilje, som de indbildt kloge. [[”Mens de påstod, at de var vise, blev de dårer”>>Rom 1.22]] - også om de i virkeligheden sad inde med det største mål af kundskaber. ”[Kundskaben opblæser](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.1Co8.1),” siger Paulus. Større fylde af kundskab og viden bliver derved den mægtigste fristelse til selvforgudelse og selvklogskab. Og alene derved er et sådant menneske i højere grad end andre uimodtageligt for Guds visdom. [["Gud står de hovmodige imod”>>Jak 4.6]] og skjuler sit lys for de ”vise og kloge”. Men når Gud står et menneske imod, da falder det fra den ene dårskab i den anden. Da får det, siger Luther, ”en sådan visdom, at det anser for retfærdighed det, som er synd, og det, som er den vildeste dårskab, for den højeste visdom. Thi så snildt plejer Djævelen at gå til værks, at jo længere bort fra orde, et menneske kommer, desto lærdere og klogere tror det sig at være.”

Desuden plejer tit de farligste fristelser at ytre sig biot som en slags nysgerrigbed eller trang til at vide besked. Dels er det sådan, at forbuden frugt smager bedst, og dels bilder
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slangerøsten os ind, at det kun kan være nyttigt gennem erfaring at blive vis eller gennem synd at blive ydmyg. Ved denne blanding af sandhed og løgn har den gamle slange fanget og myrdet mangen en sjæl. En opfordring til synd er altid fra Djævelen, om også den kommer i sandhedens dragt.

”Kvinden så, at træet var godt at spise af og tiltrækkende at se på, og at det også var godt at få indsigt af, og hun tog af frugten og spiste.” 1 Mos 3.6

Her opregnes det, der bevægede kvinden til synd. Først, at træer var godt at spise af, en lyst for øjnene, Det er selve begæret, der vækkes. Dernæst, at det var nyttigt, eftersom det var godt at få forstand af.

Her ser vi, hvad Djævelens prædiken havde udrettet. Så langt fra, at Eva nu tog Guds trussel alvorlig og frygtede straffen, anser hun det tværtimod for nyttigt at spise af den forbudte frugt. Så snildt kan Djævelen manøvrere med tingene!

Og her ser vi de to hovedfarver, hvormed Djævelen altid udsmykker synden i fristelsens stund. Først: den er en lyst for øjnene, dernæst: den er aldeles ikke farlig - snarere ligefrem nyttig.

I disse skønne farver lyste også synden for Judas Iskariot, da Djævelen havde indskudt i hans hjerte, at han skulle forråde Jesus. Uophørlig har det lydt i hans indre: Tænk, tredive sølvpenge - hvor megen glæde og nytte kan du ikke få af tredive sølvpenge - og så er der tilmed slet ingen risiko ved det! Jesus.er jo uskyldig, og vi har da lov og ret i landet - han kan umuligt blive dømt. Tænk -- tredive sølvpenge!

På samme måde gik det med Eva. Hun så på træet - så på den forbudte frugt - og denne varen lyst for øjnene. Hun lyttede til slangerøsten, som forsikrede: ”i skal ingenlunde dø!” Jo længere hun så, desto mere tiltrækkende blev træet. Og så gik det, som apostlen siger: "Når begæret har undfanget,
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føder det synd, og når synden er fuldvoksen, avler den død.” Jak 1.15.

”Og hun tog af dets frugt og spiste og gav sin mand, der stod hos hende, og han spiste.” 1 Mos 3.6

Forfærdelige øjeblik! Hun tog - hun tog af den frugt, som den Almægtige havde forbudt dem at spise. Hun tog - og hun spiste - og hun gav sin mand deraf. - og han spiste. Nu var det sket.

Og hvad blev så følgen deraf?

”Da åbnedes begges øjne, og de kendte, at de var nøgne. Derfor syede de figenblade sammen og bandt dem om sig. Da dagen blev sval, hørte de Gud Herren vandre i haven, og Adam og hans hustru skjulte sig for ham inde mellem havens træer.” 1 Mos 3.8

Dette var **døden**! - den død, om hvilken Gud Herren havde sagt: ”Den dag, du spiser deraf, skal du visselig dø!” Nu flygter de for Gud, skjuler sig for deres himmelske fader. Lykken, de havde ejet i samlivet med ham, var forbi. Kærligheden til Gud, glæden ved hans nærværelse og tilliden til hans ord var forsvundet. Guds gode ånd og den rette kundskab om Gud og hans vilje, det rene og hellige sind, kort sagt: Guds billede både i forstand og i hjerte - alt var forsvundet. En andens, nemlig Djævelens grufulde billede havde indtaget det forriges plads.

Dette var døden! Thi ”kødets attrå er død.” Rom 8.15. Det er legemlig død, når sjælen bliver skilt fra legemet. Men det er åndelig død, når sjælen gennem synden bliver skilt fra Gud. Når den tillidsfuldt barnlige omgang med Gud hører op, og sjælen bliver fremmed og sky over for ham, ikke længere søger hans selskab, men flygter for hans ansigt - der er døden. Når dette bliver følgen af en synd, da er det sket, som apostlen siger, at ”når synden er fuldvoksen, avler den død."

Det var dette, der skete med Adam og Eva. De flygtede for Gud - skjulte sig for ham inde mellem havens træer. Når
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Gud tidligere havde gæster dem, havde deres glæde og lykke været fuldkommen. Nu derimod flygter de for ham, forfærdes, da de hører hans stemme, skønt der så langtfra er noget skrækindjagende ved måden, han kommer på. Han kommer jo ikke med torden og lyn som på Sinaj, farer heller ikke frem som en stormvind eller skræmmer dem i mørket om natten. Han kommer i aftenens blide belysning, mens vinden sagte vifter gennem løvet på paradisets træer. Og dog flygter de!

Adam og Eva! hvad er der dog sket? Hvorfor flygter I nu for jeres kærlighedsfulde himmelske far?

Men sådan er det. Hvor synd er, følger frygt efter. Her sandes den trussel, som Moses i 3 Mos 26.36 fremsætter. Det skal blive sådan, siger han, at ”lyden af et raslende blad kan drive dem på flugt, så de flygter, som man flygter for sværdet.”

Det var sådan, det gik med Adam og Eva. Og denne deres skræk for Gud er sammen med andre af faldets følger gået i arv til deres børn. Det er naturligt for et menneske, hvis samvittighed er vågnet, at frygte og bæve for Gud. Ganske særlig, hvis det er er grovere syndefald, det drejer sig om.

Hvilket frygteligt fald! Før havde Adam og Eva været så trygge og glade og stolet så ubetinget på Gud, at de ikke engang ville have bævet, om de havde set himmelen falde ned. Og nu flygter de blot ved at høre hans røst. De flygter for Gud, deres skaber. Djævelen derimod anser de åbenbart for at være mindre skrækindjagende, thi for ham flygter de ikke. Derfor er denne frygt ifølge sagens natur uvilje og fjendskab mod Gud.

[["Da åbnedes begges Øjne,”>>1 Mos 3.7]] hedder det videre. Lige så snart synden var fuldbyrdet, var også fortryllelsen hævet. De så, hvad det var, de havde gjort, og angst og forfærdelse greb dem.

Dette illustrerer på en træffende måde forholdet, som det er den dag i dag. Når først synden er fuldbyrdet, behøver samvittigheden ikke længere at sove. Nu må den gerne vågne, og
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følgen er, at synden ”viser sig i sin grænseløse syndighed.” Rom 7.13. Mennesket væmmes ved sig selv og ængstes og bæver for Gud.

"Og de kendte, at de var nøgne. Derfor syede de figenblade sammen og bandt dem om sig" Indtil nu havde de levet sammen i barnlig uskyld og ikke engang undset sig for hinanden, skønt de var nøgne. Men nu var deres sind ikke længere rent og uskyldigt. Nu behøvede de noget at skjule deres nøgenhed med. De havde således nu lært synden at kende.

Her ser vi, hvad det betyder, at træet kaldes ”træet til kundskab om godt og ondt.” det var ikke træets frugt i sig selv, der gjorde, at deres øjne blev åbnet, og at de fyldtes med skam og forfærdelse. Det var Guds forbud og deres ulydighed, mod dette, der gjorde det.

"Adam sætter vel tænderne i æblet,” siger Luther, ”men i virkeligheden sætter han tænderne i en brod, som hedder Guds forbud og ulydighed mod Gud."

Derfor finder vi i dette træ og dets navn en forklaring på det, Paulus siger i Rom 3.20, at ved loven kommer **erkendelse af synd**.

Dette sker på to måder.

For det første derved, at loven med sine bud og sine forbud vækker begæret. ”Jeg havde jo ikke vidst af begær,” siger Paulus, ”hvis ikke loven havde sagt: ”Du må ikke begære.” Men da synden fik en anledning ved budet, vakte den alskens begær i mig; thi uden lov er synden død.” Rom 7.7-8.

Således også her. Hvis ikke Gud havde forbudt Adam og Eva at spise af det nævnte træ, havde slangen vel næppe vakt hos dem begæret derefter. Nu har imidlertid slangesæden - synden - i den grad fået rum i vore hjerter, at det ligger i selve vor natur at begære netop det, der er forbudt. Denne slangeyngel ligger som død, lige til den får færten af et bud. Da kommer der pludselig liv i den. Den ægges af budet til opstand imod det. Dette er netop, hvad Paulus i de nys anførte
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ord giver udtryk for, og hvad alle vakte sjæle så bittert får at erfare. Derfor hedder det også, at ”syndens kraft er loven.” 1 Kor 15.56

For det andet sker erkendelse af synd derved, at loven, som et spejl, viser os, hvad der er urent og ondt, fordømmer synden og truer med straf og således gør synderen sønderknust og elendig.

Om dette siger Luther: ”loven afdækker synden og gør den levende, hvor den før lå som død eller sovende. Thi mens synden udøves, hviler den, men når loven kommer til, får mennesket øjnene op og betænker både, hvad Gud har forbudt, og hvilken straf han har fastsat for den, der overtræder hans bud. Når loven således får magt i samvittigheden, vækkes den rette erkendelse af synd. Denne tilstand er uudholdelig for et menneske, hvis ikke Gud med sit evangelium kommer det til hjælp. Når derfor Skriften siger, at Adam og Eva, efter at de havde spist af træet, så, at de var nøgne, så er dette ikke andet, end hvad man kunne vente.” Det går jo på samme måde endnu i dag. Derfor er loven fremdeles ”træet til kundskab om godt og ondt.”

”Da dagen blev sval, hørte de Gud Herren vandre i haven.” 1 Mos 3.8.

Hvorfor kommer Han mon? Hvad ærinde har Han i haven på syndefaldets dag?

”Han dømmer synden, det er sandt. Han undskylder den ikke. Og hans dom står ikke til at ændre. Men han har tillige ”tanker om fred,” som han vil gøre sine skrækslagne børn delagtige i. Der er et frelsens råd at forkynde - det er den egentlige grund til hans komme. Med hensyn til straffen uddyber han blot nærmere det, han tidligere har sagt. Hans egentlige ærinde er et helt andet. Det er noget, de ikke ved, noget nyt og ukendt, han vil kundgøre dem. Han taler om en kvindens sæd, der skal knuse slangens hoved - råde bod på og genoprette, hvad der gennem slangens list og menneskets fald var lagt øde.
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Det var derfor, Han kom, **den barmhjertige Fader**, da solen begyndte at synke i vest. Det var mere, end Han kunne bære over sit hjerte, at Hans faldne børn skulle blive liggende natten over i deres skjul bag træerne, tænke på Hans vrede og på døden, de skulle dø, uden en eneste stråle af håb. De måtte opsøges - bævende og skamfulde som de var - og det endnu i dag. Han, som siden bød os ikke [[at lade solen gå ned over vor vrede,>>Ef 4.26]] gav her selv det første eksempel.

Som allerede sagt: Vel stadfæstede Herren sin dom over synden, men samtidig bragte han bud om den frelse, som i Guds råd var besluttet: kvindens sæd skalle knuse slangens hoved. 1 Mos 3.15. Og så levende har dette løfte stået for dem, at Eva, da hun fik sin førstefødte, straks troede, at den hjælper og frelser, som Herren havde lovet dem, var kommet. [[”Jeg har fået en søn med Herrens hjælp,">> 1 Mos 4.1]] udbryder hun. Løftet har således været tydeligt nok til at skænke dem trøst og give dem håb.

Guds kærlighed er således en fuldkommen uforskyldt kærlighed. En opsøgende kærlighed, som kommer os i forkøbet og overhovedet ikke beror på noget hos os.

Her var unægtelig skyld, som forslog, og intet tegn på anger, bod eller bøn. Adam og Eva havde i fristelsens stund haft alle tænkelige forudsætninger for at kunne modstå det onde: en oplyst forstand, et rent hjerte og en fri vilje. Fristelsen mødte dem således kun udefra - og alligevel brød de det bud, deres fader havde givet dem. Og da faldet var sket, søgte de ikke til Gud for at bekende deres synd og bede om forladelse. Tværtimod! de flygter for Gud og skjuler sig for ham. Og da Herren foreholder dem, hvad de har gjort, er det kun selvforsvar og undskyldninger, man hører fra deres mund. Ja, så fjendtlig er deres indstilling over for Gud, at de ligefrem antyder, at det er ham selv, der er skyld i deres fald. ”Kvinden, som du - **du** satte ved min side,” siger Adam, ”hun gav mig af træet, og så spiste jeg.” 1 Mos 3.12.
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Så fordærvede var nu deres hjerter - og Herren var ikke uvidende om det. Alligevel kom han. Den barmhjertige fader opsøgte sine børn i kærlighed for at trøste dem og tilbyde dem forlig. Hans retfærdigheds strenge dom kunne ikke ændres - thi ”syndens løn er død.” Men den guddommelige barmhjertighed havde fundet en udvej, hvorved på én gang retfærdigheden kunne ske fyldest og synderen blive frelst. Kvindens sæd skulle komme - således var det bestemt, før verdens grundvold blev lagt. På dette grundlag havde barmhjertigheden frihed til at udgyde sig over de faldne. Derfor kommer Herren på syndefaldets dag og løber efter sin fortabte søn. Det barn, han havde båret under sit hjerte, var faldet – ”derfor bruse mit indre, jeg ynkes over ham,” lyder det fra Herren. Jer 31.20

Dette det første store bevis på Guds uforskyldte nåde burde vi holde os for øje mere, end tilfældet er. Her går vi og vejer og måler vor synd på den ene side og værdien af vor omvendelse, anger og bøn på den anden og dømmer ud fra dette om Guds nåde imod os. Så dybt er vi faldet!

Men min synd er så utilbørlig, siger du. Jeg har ingen undskyldning. Jeg kendte Guds vilje, men handlede lige stik derimod.

Sagen er den, at du handlede under tvang. Du er ikke fri, som du tror. Du er ”solgt som træl under synden.” Rom 7.14. Adam derimod var fri - og syndede dog. Han kendte Guds vilje, men handlede stik derimod. Og dog løber faderen, fuld af forbarmelse, af sted for at finde sit faldne barn. Luk 15.20

Jeg har ingen rigtig anger over min synd, siger du videre. Jeg kan heller ikke bede, som jeg bør.

Hvordan var det i så henseende med Adam og Eva? De undskyldte deres synd og bad ikke med et eneste ord om forladelse. Og dog kommer den barmhjertige Gud og tilbyder dem nåde og forlig.

Så fri og uforskyldt og uafhængig af synderen er Guds
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kærlighed, fordi den grunder sig på en andens fortjeneste og bøn. Og denne anden er kvindens sæd - Gudslammet, som bærer verdens synd. Den, som ikke tror på ham - ikke kommer, når Herren kalder, og lader sig forlige med Gud - han er borte og bliver borte for evigt. Den derimod, som tror på Ham - som kommer, når Herren kalder, lader sig overbevise om synd og finder trøst i, hvad Jesus har gjort - han skal ikke fortabes, men have evigt liv, uanset, at det onde, vi her finder hos Adam, røre sig også i hans hjerte, ja uanset, at slangegiften bruser i hans blod.

”Da kaldte Gud. Herren på Adam og råbte: Hvor er du?" 1 Mos 3.9

Gud kaldte på Adam. Forlod ham ikke i sin vrede, men kom, da dagen blev sval, og råbte: Hvor er du? Hvorfor skjuler du dig? Før kom du mig med glæde i møde - og nu undgår du mig! Hvad er der sket?

At disse spørgsmål uudtalt ligger i ordene: **Hvor er du**? Ser vi af Adams svar. Han begynder straks at forklare, hvorfor han har skjult sig.

For første gang kalder nu Herren en synder på jord. For første gang vækkes en synder til bod. Det første, Herren gør, er at knuse hans hjerte. Thi i ordene: Hvor er du? taler, som Luther siger, lovens røst til samvittigheden. Og lovens hensigt er den at overbevise synderen om den ulykkelige tilstand, han befinder sig i.

Ingen skabning er usynlig for Herren. Alt ligger blottet og udbredt for hans øjne. Når han alligevel råber: Hvor er da? så kalder han dermed Adam til regnskab. Derfor kommer Adam straks frem og begynder at aflægge forklaring.

Denne kaldende røst fra Gud, dette: Hvor er du? skal lyde i hver eneste synders øre. Thi dette første eksempel gælder til alle tider og for alle Adams børn.

Det er et faderligt råb til de troende, når de har forset sig.
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Selv småbørn mærker tidligt i deres indre en stemme, som siger: Hvad har du gjort?

Det er noget, alle troende kristne daglig møder, dette: **Hvor er du**? Har de f.eks. forløbet sig eller på anden måde forset sig - straks lyder det: Hvor er du? Hvad har du gjort? Har de blandet sig med verden og ført tom tale - enten af svaghed og menneskefrygt eller for at behage - straks lyder det: Hvor er du? Har de i ord eller gerning fornægtet deres herre og frelser, møder de ligesom Peter et gennemtrængende blik fra Hans øjne, et blik, som tydeligt siger: Hvor er du? Hvad har du gjort? Luk 22.61

Det er vennen, der banker - og maner til bod - en erfaring, som ikke kan opvejes med guld. Vé den kristen, som ikke længere oplever noget sådant!

Og det er et vækkelsens råb til de åndelig døde, dem, som lever borte fra Gud. Midt i syndens og de verdslige fornøjelsers paradis lyder det ofte i deres indre: Hvor er du**?** Bliver de senere omvendt, indrømmer de villigt, at de længe har været søgt af Herren og tit og ofte har hørt hans kaldende røst. De kan tillige fortælle, at dette ofte har forstyrret deres glæde i synden. I særdeleshed, når ”dagen blev sval” - når fornøjelsen var forbi, og de blev alene. Da lød det i deres indre: Hvor er du? Eller når de hørte Guds ord - eller ved nadverbordet nærmede sig Gud, da lød det igen, dette vækkelsens råb: Hvor er du? Tiden iler af sted, hvornår har du tænkt, du vil omvende dig?

Og den, som ikke i en helhjertet omvendelse er vendt tilbage til Gud, han skal vide, at der kommer en dag, da også han, enten han vil eller ej, skal frem for Guds ansigt. Der kommer en dag - før eller senere, i tiden eller i evigheden - hvor hvert eneste menneske skal høre det, så det går ham gennem marv og ben: Hvor er du? Hvad har du gjort? Ikke én skal det lykkes at undfly den hellige, almægtige Gud. Thi
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”ingen skabning er usynlig for ham, alt ligger blottet og udbredt for hans øjne; og ham skal vi stå til regnskab.” Hebr 4.13.

Vær derfor ikke for sikker! Gud kan tøve med straffen og tie, som om han overhovedet ikke så dine synder, men der kommer en dag, da du skal høre hans røst. Han siger det selv: ”Du hader tugt og kaster mine ord bag din ryg - det gør du, og jeg skulle tie, og du skulle tænke, jeg er som du! Revse dig vil jeg og gøre dig det klart.” Sl 50.17; 21. Og Paulus siger om Herren, at han skal ”bringe for lyset, hvad der er skjult i mørket, og åbenbare, hvad hjerterne vil.” 1. Kor.4,5.

Hvor synd er, skal sorg være! Enten i tiden ***her*** [[”bedrøvelse efter Guds sind, som virker omvendelse til frelse,”>>2 Kor 7.10]] eller ***hisset en evig gråd***.

Dette gælder - som før sagt - til alle tider og for alle Adams børn. Hver og en må frem for Gud og få sit regnskab gjort op - **her eller hisset**.

Syndere er vi alle. Dømtes vi efter det, blev intet menneske frelst. Men forskellen ligger deri, at nogle holder sig borte fra Gud. De kommer ikke, mens nådetiden er inde, for at søge og modtage nåde. ”Og dette er dommen,” siger Jesus, ”at lyset er kommet til verden, og menneskene elskede mørket mere end lyset; thi deres gerninger var onde.” Joh 3.19. Andre derimod kommer frem i lyset, får deres regnskab med Gud gjort op, og da skal de aldrig mere blive krævet til regnskab, hvor stor deres skyld så end er. ”Kom, lad os gå i rette med hinanden, siger Herren. Er eders synder som skarlagen, de skal blive hvide som sne; er de end røde som purpur, de skal dog blive som uld.” Es 1.18. Og Jesus fortæller i Matt 18.23-27 om kongen, der ville gøre regnskabet op med sine tjenere. En blev ført frem, som skyldte ham ti tusinde talenter, men hele denne uhyre sum fik han eftergivet, da han på sine knæ bad om nåde.
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På samme måde vil Herren, når han kalder til regnskab, handle med or. Men tilbage til historien.

Adam svarede: "Jeg hørte dig i haven og blev angst, fordi jeg var nøgen, og så skjulte jeg mig," 1 Mos 3.10

Se nu Adam her. Han nævner ikke med et ord noget syndefald. Hele det ømtålige spørgsmål om synden viger han udenom ved at anføre andre årsager til, at han har skjult sig. Det er for det første Herrens røst, der har forskrækket ham - Herrens røst, som han har hørt så mange gange før uden derfor at fly. Så forvirret, dåreagtig og falsk er hans tale nu. For det andet nævner han ganske vist noget om sig selv, men kun det, at han var nøgen. Han taler om alt andet, kun ikke om sin synd. Han taler om, hvad Gud har gjort - om det nøgne legeme, Gud havde skabt - men ikke et ord om, hvad han, selv har gjort.

En sådan forandring var der foregået med Adam. For første gang hører vi ord, der komme fra en synders mund. Det rene og gode menneske eksisterer ikke mere på jorden. Paradisets herlighed er borte.

Men hvad gør nu Herren? Da Adam ikke er til at formå til at nævne sin synd, vender Herren hans egne ord mod ham selv og siger:

”Hvem fortalte dig, at du var nøgen? Mon du har spist af det træ, jeg sagde, du ikke måtte spise af?” 1 Mos 3.11

Herren vil dermed sige; Nøgen har du været hele tiden, men aldrig før er det faldet dig ind at blues derved. Hvordan er det da gået til, at du nu pludselig gribes af blusel og skamfuldhed i forbindelse med dit nøgne legeme? Mon du har spist af det træ, jeg sagde, du ikke måtte spise af? Mon du har syndet imod mig?

Adam svarede: ”Kvinden, som du satte ved min side, gav mig af træet, og så spiste jeg," 1 Mos 3.12

Endnu tydeligere end før ser vi her, hvilken magt det onde
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har fået over Adam. Han har fået stillet et direkte spørgsmål og kan derfor ikke længere knibe udenom. Men hvad gør han? Søger kun at undskylde sig. Ikke ét ord, der tyder på sand erkendelse, hører vi fra hans mund.

Dette er det første, der karakteriserer det faldne menneske. Det vil ikke vedgå, at det har syndet. Da Herren umiddelbart efter vendte sig til kvinden med spørgsmålet: [[”Hvad har du gjort?”>>1 Mos 3.13]] så viste det sig, at hendes natur nølagtig lignede Adams. Også hun lægger skylden over på en anden. ”Slangen forførte mig, og så spiste jeg," 1 Mos 3.13

Dette forhold er så karakteristisk for den menneskelige natur, at vi finder det endog hos ganske små børn, som først nylig er begyndt at tale. Er de kommet galt af sted med et eller andet, søger de straks at skyde skylden på en anden. Denne tilbøjelighed findes hos dem, før de endnu kan have lært den af nogen. Den er medfødt.

Denne vor natur ytrer sig bestandigt, i stort som i småt. Først over for mennesker - **ingen vil tage skylden på sig**, ingen vil indrømme sine fejltrin. Man undskylder og forsvarer dem, skønt man inderst inde føler sig dømt. Dernæst over for Gud - man vil ikke bøje sig under hans dom, når han dømmer synden i ens liv, men kommer med den ene undskyldning efter den anden. Bliver man så for alvor sat fast af Guds lov, tiltager ondskaben blot. Mennesket bliver bittert mod den Gud, som har skabt det og givet det sin lov.

Dette er det andet, der ligger i Adams svar. Ikke blot undskylder han sig selv, men søger også at lægge skylden over på Gud, idet han siger: "Kvinden, som **du** satte ved min side, gav mig af træet.” 1 Mos 3.12 Det er tydeligt, at han med disse ord ligesom vil drage Gud til ansvar, fordi han har givet ham kvinden. Hvorfor siger han ikke: *kvinden* eller **min hustru** – så meget mere, som der ikke fandtes nogen anden kvinde. Men
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nej - han føjer omhyggeligt til; ”- som **du satte ved min side.**"

”Derfor,” siger Luther, ”er disse Adams ord fulde af uvilje og vrede mod Gud. Det er, som vil han sige: Dette smuds har du selv kastet på mig. Hvis ikke du havde givet mig kvinden, men anbragt hende i et paradis for sig selv, så ville jeg fremdeles have været uden synd. Når jeg nu har syndet, falder skylden egentlig tilbage på dig selv, eftersom det er dig, der har givet mig kvinden.”

Hvilken forfærdelig ondskab der dog nu behersker der før så gode og rene menneskes sind! Der, hvor Adam burde have løbet den barmhjertige fader i møde, kastet sig ned for hans fødder og under tårer bekendt sin synd og bedt om forladelse, kommer han først med falske og undvigende svar - taler om det nøgne legeme, Gud havde skabt, og om Gud Herrens røst, der havde gjort ham bange, så han havde skjult sig - og da Herren dernæst direkte spørger, om han ikke har syndet, kommer han med undskyldninger, ja giver til og med Gud skylden for sit fald.

Adam er her et typisk eksempel på, hvordan mennesker i almindelighed reagerer, når de har syndet og mærker lovens røst i samvittigheden, mens derimod evangeliets omskabende magt endnu ikke har berørt deres hjerter. Hvis Herren straks havde råbt: Adam, du har forladelse for alt! Jeg ved om din synd, men jeg har tilgivet dig! så skulle Adam ydmygt angrende have bekendt sin synd og sagt: Jeg har syndet! Jeg har syndet! Barmhjertige fader, forlad mig! Men håbet om forladelse fandtes endnu ikke hos ham, kun angst og bæven i bevidstheden om Guds dom. Derfor var hans hjerte tillukket, hårdt og bittert over for Gud.

Loven mægter ikke at gøre levende. Den gør ingen from eller god, men forøger blot synden. ”Loven fremkalder Guds vrede,” siger Paulus. Rom 4.15.
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Om dette siger Luther: ”Adam er her et billede på alle, som synder og i synden fortvivler. De kan simpelthen ikke andet end anklage Gud og undskylde sig selv, al den stund de ser, at Gud er almægtig og havde kunnet forhindre dem i at falde. Så forfærdelige f4lger har synden, hvor ikke hjertet i tide bliver oprejst og trøstet gennem evangeliet om syndernes forladelse. Lovens virkning, når den ikke forbindes med evangeliet om Guds nåde, er i sidste instans at føre til fortvivlelse og ubodfærdighed.”

Her hjælper ingen erkendelse af, at alt dette er forkasteligt. Man kan simpelthen ikke andet, så længe ikke Guds nåde har opvarmet og ydmyget hjertet. Eva kunne næppe undgå at se, hvor dårligt Adam slap fra sine undskyldninger. Hun burde derfor have ladet sig advare, således at hun havde givet Gud æren, bekendt sin synd og ydmygt bedt om nåde og forladelse. Men nej! Hun følger sin mands eksempel. Ligesom han havde skudt skylden på kvinden, skyder ban skylden på slangen, som også var en af Guds skabninger. Det er, som vil hun sige: Slangen, som du, Gud, har skabt og anbragt her i paradiset, det var den, som forførte mig. Således anklager de skaberen og undskylder sig selv.

På samme måde går det den dag i dag. På vantro følger ulydighed og på ulydighed undskyldninger. Synden vil ikke være synd eller straffes som synd. Eller også beskylder den Gud for at fare med løgn og er nu ikke mere en menneskelig synd, men en djævelsk. På vantroen følger had til Gud og på ulydigheden anklage mod skaberen. Og med dette: at hade Gud og drage ham til ansvar for synden, er synden kommet ind i sin sidste fase. Så langt var det nu kommet med Adam og Eva.

Vi har således nu betragtet det, der ligger til grund for al synd og forbandelse på jorden. Kilden til al den jammer og nød, al den smerte og alle de tårer, som synden ned gennem tiderne har været årsag til. Vi har set, hvor det har sit udspring,
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det bundløse fordærv, hvorover vi dagligt sukker og klager - så mange, som er vakt til erkendelse af sin synd. Thi som forældrene var, blev også børnene. Derfor står der i 1 Mos 5.3 de betydningsfulde ord: ”Adam avlede en søn, **som var ham lig** og i hans billede.” Hans billede - ikke Guds.

"[[Du skal visselig dø!>>1 Mos 2.17]]" havde Herren sagt. I disse ord indbefattedes også det, at gudsbilledet i mennesket gik tabt. Derfor kunne kun den faldne Adams billede f6des i hans barn. [[”Hvad der er født af kødet, er kød”>>Joh 3.6]] - således forklarede Jesus den nedarvede fordærvelse. Ligesom af en klump ler hver eneste lille partikel er ler, således tilhører alt, hvad der stammer fra Adam, samme fordærvede slægt. [[”Der er ingen forskel,” siger Paulus, ”alle har syndet.”>>Rom 3.22-23]] I form og udvikling er forskellen mangfoldig, men arten og naturen er den samme.

”Derfor, ligesom synden kom ind i verden ved **ét** menneske, og døden ved synden, og døden således trængte igennem til alle mennesker, fordi de alle syndede - altså: ligesom der af den enes fald fulgte fordømmelse for alle mennesker, således skal der af **den enes retfærd** følge retfærdiggørelse til liv for alle mennesker.” Rom 5.18

Den, som ikke vil tro, at han er så helt igennem fordærvet, tage sig for blot en eneste dag til punkt og prikke at holde Guds bud. Han vil ikke engang kunne lægge den fornødne alvor i sit forehavende. Han vil ikke kunne elske Gud af hele sit hjerte, hele sin sjæl og hele sit sind blot et eneste minut. Hvad man ikke har, kan man ikke give ud. Af en tom pung er det umuligt at tælle penge op. Gudsbilledet er borte. Hjertets renhed, forstandens lys, viljens frihed - alt er borte.

Derfor begynder også Gud på et meget tidligt tidspunkt at klage over den forholdsvis unge menneskeslægts store fordærvelse. Allerede i 1 Mos 6 - altså før syndflod klager han over, at [[”menneskenes ondskab tog til på jorden, og at deres hjerters higen og tragten kun var ond, dagen lang.”>>1 Mos 6.5]] Da
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lod Herren syndflodens forfærdelige straffedom gå hen over alt levende på jorden. Men hverken blev menneskehjertet forandret eller ondskaben formindsket af den grund. Umiddelbart efter syndfloden hedder det igen, at [[”menneskehjertets higen er ond fra ungdommen af.”>>1 Mos 8.21]] Og sådan har det fortsat slægt efter slægt. Da vor Herre Jesus blev menneske og færdedes blandt mennesker, gav han menneskets hjerte det samme skudsmål. ”Indvendig fra," siger han, ”fra menneskenes hjerte, udgår de onde tanker, utugt, tyverier, mord, ægteskabsbrud, havesyge, ondskab, svig, løsagtighed, ondt øje, bespottelse, hovmod, hidsighed.” Mark 7.21-22.

Er det dog ikke et rædselsfuldt Djævelens billede, der tegnes for os i disse vers? Et slangebo - vrimlende fuldt af slangeyngel! Ligesom et glødende jern er gennemtrængt af ild og en svamp er fyldt med vand, således er menneskets hjerte fyldt af syndens gift. Her er årsagen til de retfærdiges klage og uro, deres sukke og tårer.

Vil vi nærmere betragte de forskellige måder, hvorpå den nedarvede fordærvelse ytrer sig, behøver vi kun at lægge mærke til dens daglige udslag hos os selv og sammenholde dette med, hvad Guds ord siger. Vi finder da f. eks., at det er vor natur ikke at frygte Gud, men sorgløst leve i synden fra dag til dag. Det er vor natur ikke at elske Gud, men snarere elske de usleste jordiske ting. Det er vor natur ikke at have tillid til Gud, men stole enten på os selv eller på andre – eller også tabe modet aldeles. Det er vor natur ikke at elske vor næste som os selv, men kun se på vor egen fordel, uanset, om det påfører næsten tab. Det er vor natur at tænke vrangt om Gud og de himmelske ting. Endvidere har vi et jordvendt sind, som glemmer det evige for det timelige. Vi er fyldt af begær efter ting, der er i strid med Guds bud, og aldeles utilbøjelige til alt, hvad Gud har befalet. Og hvad mere er: vi er fuldstændig ude af stand til at ændre noget i dette forhold. Lige så lidt,
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som et dødt legeme kan stå op og arbejde, lige så lidt er vi i stand til at omvende eller forbedre os, **hvis ikke Gud** selv griber ind, giver liv og **skaber i os** et nyt hjerte.

Som alt dette fandtes hos Adan og Eva, findes det også hos os. Lad os for det første se lidt på den falske tryghed, der er så karakteristisk for vor natur.

Som før sagt ligger det vor natur fjernt såvel at frygte Gud som at frygte for synden. Vel kan vi, når vi har syndet, forskrækkes af samvittigheden og flygte fra Gud, men vi vil ikke i ydmyghed bekende vor synd og begære forladelse for den.

Vi har f.eks. fra barndommen af lært at kende Guds hellige vilje og bud: [[”Du skal elske Herren, din Gud, af hele dit hjerte, af hele din sjæl og af hele dit sind.”>>Mark 12.29-30]] Vi ikke blot bekender os til troen på, men har tillige erfaret det utal af velgerninger, som Gud, lige fra vi blev dannet i moders liv, har bevist os: at han har givet os legeme og sjæl, øjne, øren og alle lemmer mm. og har beskyttet og beskærmer os mod utallige farer. Alt det skabte har han stillet til vor tjeneste. Kort sagt: hans velgerninger imod os er utallige.

Vi har endvidere bragt i erfaring, at Gud har elsket verden så højt, at han lod sin enbårne søn gå i døden for vor frelses skyld. Guds enbårne søn blev et menneskebarn, blev vor broder og udgød sit blod til vore synders forladelse. Han har givet os sin ånd og sit ord til omvendelse, vejledning og trøst. Han har i vort livs tidlige morgenstund gennem dåben sluttet sin nådepagt med os og siden ved sit nadverbord bespist os med sit legeme og blod.

For alt dette var vi skyldige at elske en så nådefuld Gud, takke og prise ham, tjene ham og være ham lydige. I stedet har vi - måske i tredive, fyrre, halvtredsindstyve år - levet uden Gud, trådt hans bud under fod, foragtet hans kærlighed, dristigt fremturet i overtrædelser og synder og kun gjort, hvad kødet og tankerne ville. Stundom har vi hørt hans advarende
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røst og mærket hans ånds milde banken på vort hjerte, men vendt os bort i foragt, fjernet os endnu mere fra Gud og levet endnu mere frit i synden end før. Og med alt dette har vi næppe et eneste øjeblik frygtet for helvede. Hvis ikke dette er falsk tryghed, hvad er det så?

Sådan er den menneskelige natur. Undrer det dig, så tænk på vor afstamning, og det skal ikke undre dig mere. Var ikke slangens første ord til Adam og Eva dette: [[”Mon Gud virkelig har sagt -?”>>1 Mos 3.1]] Skulle I være bundne af noget bud? Og: [[”I skal ingenlunde dø,">>1 Mos 3.4]] Da blev gudsfrygten taget bort af den menneskelige natur, og siden har den aldrig været at finde der.

Det er vel at mærke naturen, vi taler om, og ikke, hvad Ånden kan virke i os. ”Afvegne er alle,” siger Paulus, ”der er ingen forstandig, der er ingen, som søger Gud; gudsfrygt har de ikke for øje.” Rom 3.12; 11; 18.

Men vi er ikke engang i stand til at se og erkende hele denne almindelige og åbenbare ugudelighed og falske tryghed, før Guds Ånd har vækket os op. Da først går det op for os, hvor fordærvede vi er.

Hvor gerne ville du ikke frygte og elske Gud, men du kan ikke. Du ville, ydmyg og sønderknust, angre og bekende din synd, men du kan ikke. Du ville sætte hele din lid til Gud, men nej, du kan ikke. Da ængstes og undres du og tror, du er den eneste i verden, der har det på den måde. Der er imidlertid intet, som er mere almindelig udbredt end dette. Det er arven fra Adam, hvorom vi alle er fælles. Thi først syndede Adam frækt mod Guds bud, dernæst skjulte han sig og ville ikke bekende sin synd, men undskyldte og forsvarede sig og hyklede over for Gud. Lad det da ikke forundre dig, at dit hjerte er gudløst og hårdt og fuldt af hykleri. Sådan blev menneskehjertet beskaffent i Adams fald, og sådan har det siden den tid altid været.

Under dit arbejde med dig selv kommer alle hånde synder
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for dagen. Gerne ville du elske din næste som dig selv, men du kan ikke. Det er sandelig ingen ringe synd, eftersom den strider mod hele den anden tavle af Guds lov. Du kæmper, du ængstes, du undres. Men der er intet at undres over. Adam begyndte straks efter faldet at skyde skylden på sin hustru - han elskede hende ikke som sig selv. Der har du grunden.

Du vil være alle onde begæringer kvit, men det vil ikke lykkes. Nej -- thi Eva så på træet, det var en lyst for øjnene og godt at spise af. Dette har vi fået i arv.

Det er imidlertid ikke blot i hjerters ondskab og begær, at dit dybe fordærv og din nød består. Også din forstand er formørket og forvirret. Du kan ikke tænke ret om Gud. Du er sorgløs og sikker, hvor du burde frygte, og du frygter, hvor du i stedet burde frydes. Du er aldeles ikke i stand til at fastholde det sande billede af Gud. Du hører evangeliet, du finder det sandt og herligt, du skulle ville skrive det ind i dit hjerte med uudslettelig skrift, og dog er det i næste øjeblik forsvundet, det hele. Bestandig igen begynder du at kredse om dig selv og dine egne gerninger. Gud betragter du blot som en dommer. Du lever, som om der ingen frelser var til.

Lad det ikke forundre dig! Hvad sagde ikke slangen til Eva: [["Gud ved, at når I spiser deraf, bliver I som han til at kende godt og ondt.”>>1 Mos 3.5]] Og underforstået: det under han jer ikke, han er ikke så kærlig en fader, som I tror!

Disse slangens ord forstyrrede fuldstændig det rette billede af Gud i de første menneskers hjerter. De så for sig, siger Luther, ”et spøgelse med frygtelige horn” - eller i hvert fald en ubarmhjertig dommer, som jagede dem med sværd i hånd. Derfor skjulte de sig for ham. Og derfor hører vi intet andet end undskyldninger, hykleri og bitterhed fra deres mund.

Denne skræk for Gud og denne trang til at gøre sig selv retfærdig gik i arv til os. Fra det øjeblik, Djævelen således havde forvansket billedet af Gud i menneskets hjerte, har ingen ejet
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det rette. Ingen har set Guds hjertelag i det rette lys. Troen har bestandig været anfægtet, stykkevis og dunkel. Desuden var Adams og Evas forstand i den grad blevet formørket og forvirret, at de kunne få i sinde at ville skjule sig for Gud og siden ved undskyldninger s/ge at unddrage sig det fulde ansvar for deres forbrydelse - hvorved de blot opnåede at føje ny skyld til den, de i forvejen havde.

Lad det derfor ikke undre dig, at dine tanker om Gud er forvendte. Der er endnu meget af det ”naturlige menneske” tilbage hos dig, og om det naturlige menneske siger apostlen, at det ”tager ikke imod det, der stammer fra Guds Ånd, for det er ham en dårskab, og han kan ikke forstå det.” 1 Kor 2.14.

Kort sagt: alt det syndens elende, hvorover alle vakte sjæle klager, sukker og ængstes, har sin oprindelse i Adams fald.

Det mest dødbringende onde, slangen indgød i menneskers natur, var imidlertid den indbildning, at det skulle kunne være sin egen frelser, sin egen hjælper. Slangens ord: ”I skal blive som Gud,” sank dybt i menneskets sind og efterlod sig dybe mærker i vor natur. Al slags hovmod har der sin rod og da i særdeleshed den skæbnesvangre indbildning, at vi af os selv skulle kunne **modstå det onde og gøre det gode**. Det er fra drømmen om ”den frie vilje” i nævnte betydning, at ikke alene al falsk tryghed, men også al fortvivlelse kommer. Kunne blot den vakte sjæl komme til erkendelse af, at han ingen ting formår, at den ”frie vilje" er en saga blot, og at han er ”solgt som træl under synden,” da skulle han snart opgive alle forsøg på at frelse sig selv og kaste sig som død for Jesu fødder på nåde alene. Men det hedder uophørlig: Du har endnu ikke for alvor forsøgt, du har ikke anstrengt dig nok, ikke våget og bedet og kæmpet - i morgen skal du gøre det bedre. - Og dagene går, den ene efter den anden, lige ulykkeligt står det til, og lige uophørligt lyder det: Du har endnu ikke for
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alvor forsøgt, du er alt for letsindig, alt for lidt bange for synden - i morgen skal du gøre det bedre.

Han forstår ikke, at det netop er dette, han ikke kan. Han magter hverken at være fuldt ud alvorlig og oprigtig og bange for synden eller at våge og bede og kæmpe imod den. Ikke engang sine tanker formår han at styre. Han forstår ikke, at vi er fortabte syndere, så helt og holdent fortabte, at **Kristus må gøre alt** - må frelse det fortabte. ”Loven er åndelig,” siger Paulus, ”men jeg er kødelig, solgt som træl under synden. Det gode, som jeg vil, det gør jeg ikke; men det onde, som jeg ikke vil, det gør jeg." Rom 7.14; 19. Hvor finder man i en sådan udtalelse den frie vilje?

Mange har undret sig over, hvorfor Luther så heftigt stred imod læren om den frie vilje. Det var imidlertid ikke uden grund. Thi om så Kristus hundrede gange var død i vort sted og var os aldrig så herligt forkyndt, så falder det hele dødt og magtesløst til jorden ved den ene vildledende læresætning, at vi skulle være i stand til at gøre det gode, vi vil. Den, som vakt, kan umuligt tro, så længe dette endnu ikke er lykkedes for ham. Thi har han kraft til at gøre, hvad der kræves af ham, og alligevel ikke gør det, så er det jo endnu for tidligt at tilegne sig nåden. Derfor bør vi prente det dybt i vore hjerte, hvad Paulus siger: [["jeg gør jo ikke det, jeg vil, men det, jeg hader, det gør jeg.”>>Rom 7.19]]

Selv efter, at Kristus har gjort os ”virkelig frie” - fra syndens og Djævelens herredømme – mægter vi ikke at gøre det gode, vi vil. Kraften hertil har Gud forbeholdt sig selv være husholder med. [[Det er netop dem, som gennem Sønnen er gjort virkelig frie>>Joh 8.36]], der sukker og klager mest over deres ynkelige afmagt, når Herren lader dem alene i fristelsens stund. De græder, de kæmper, de beder, ja råber til Gud om hjælp, men alt synes at være forgæves, og de er fortvivlelsen nær.

Hvor er da den frie vilje? Hvorfor er de ikke fromme og
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rene? Hvis de selv har kraft til at blive det, hvortil da al deres jammer og klage og bøn? Da er det jo blot at jage det onde fra døren, være stærke og glade. Hvorfor fortvivle, hvis det er muligt gennem bønnen at overvinde alt?

Men i Salmernes bog er det andre toner, der lyder. De gamle helliges klage siger os klart, at mennesket ikke længer har en fri vilje, ikke har evne og kraft til at gøre det gode.

Og Peter - Peter ville altid gerne have været så stærk, som han forsikrede, han var, og for en kort stund i Getsemane viste sig at være. Men da han umiddelbart efter - foranlediget af en kvindes spørgsmål - falder så dybt, første, anden og tredje gang, da går han udenfor og græder bitterligt. Da lærte han, at styrken var ikke noget, han selv kunne disponere over efter behag.

Paulus bad tre gange om befrielse fra [[”tornen i kødet”,>>2 Kor 12.7-9]] men forgæves. Og nu lærte han hemmeligheden at kende i dette: ”Når jeg er magtesløs, da er jeg stærk.” 2 Kor 12.10

Den frie vilje eksisterer kun som en drøm fra paradisets dage. Siden Adam misbrugte den, har intet menneske ejet den. Mennesket har måttet spise nådsensbrød hos Gud - tigge af ham hver eneste smule kraft, det har haft behov. Og den, som må tigge, kan intet tage, før det bliver givet ham. Slipper Herren os, styrter vi af sted mod afgrundens rand. Sådan har det været siden Adams fald. [[Mennesket er kødeligt, solgt som træl under synden.>> Rom 7.14]]
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# Solgt som træl under synden

Det tager sin tid - og det koster hårde og angstfyldte kampe - før man får lært, hvor nødvendigt det er ret at indprente sig læren om **menneskets dybe fordærvelse.** Der er intet, der i den grad kan være pinefuldt og virke lammende på vor tro og vor tillid til Guds nåde, som den dybt rodfæstede indbildning, at vi ved egen hjælp skulle kunne blive fromme og gode.

Om også jeg hører det herligste budskab om Kristus og hans soningsdød for os, så kan jeg dog aldrig med fuld tillid og glæde tage imod det, så længe jeg beherskes af indbildningen om at kunne blive alt det onde kvit og fremstå hellig og salig og ren. I samme øjeblik, jeg erfarer det modsatte heraf, forsvinder min trøst og min fred. Hele Kristi fuldbragte værk er for mig som et intet at regne, blot fordi jeg ikke havde taget konsekvensen af læren om vor dybe fordærvelse og gjort mig klart, at kødet er og forbliver kød og fortsat vil stride mod ånden. Derfor er det værd at lægge sig på sinde, hvad Luther siger, at ”troens taske må have to rum - et for læren om, hvorledes alt kød blev fordærvet i syndefaldet, og et for læren om, hvorledes alt er blevet sonet ved Kristi død.” Hvis ikke jeg har tilegnet mig læren om det første, vil erfaringen deraf berøve mig trøsten af det sidste.

Det er mærkeligt nok, at der er visse sandheder, som vi aldrig rigtig kan tro eller holde fast ved, skønt de i og for sig er indlysende nok. Vi kan tro, at Gud er blevet menneske, at Jesus i nadveren giver os sit legeme og blod osv. Men vi kan ikke tro, hvad dog er langt mindre mærkværdigt og tillige noget, vi
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daglig erfaret, at alt kød er fordærvet, gennemtrængt af slangegiften, dødt og afmægtigt på grund af synden, så vi ikke har en fri vilje, ikke har kraft til at gøre det gode, vi vil, osv. Vi læser og hører derom, vi erfarer det daglig og kan dog ikke tro det. Vi mener bestandig, at så helt fortabte og afmægtige er vi da ikke. Nogen kraft må vi da vel have i os selv.

For det første kan dette utvivlsomt føres tilbage til slangens påstand: [[I skal blive som Gud!>>1 Mos 3.5]] For det andet skyldes det en fuldstændig misforståelse med hensyn til loven. Man forstår ikke, at [[”loven kom til, for at faldet kunne blive større,”>>Rom 5.20]] men mener sig virkelig i stand til at opfylde den. Og endelig kommer det deraf, at vi ikke tillægger læren om vor fordærvelse den fornødne betydning. Da går det, som Luther siger: ”I samme forhold, som vi vurderer ordet, fæster det rod hos os.”

Det er i sandhed ikke uden grund, at Skriften taler så stærkt om vor fordærvede natur. Reformatorerne vidste også, hvor vigtigt et punkt netop dette var, når de med så stor iver stred for den rette udformning af læren om arvesynden, den frie vilje og lignende artikler. Thi forvirres begreberne med hensyn til dette, følger en hel række af de mest skæbnesvangre vildfarelser efter. At de vantro, lærde som ulærde, ingen erkendelse har af deres synd og derfor heller ikke spørge i efter Kristus, er en sag for sig. Men skal de vakte og de troende midt under følelsen af syndens elende kunne nå til og fastholde en varig og på evangeliet grundfæstet fred, så er det af afgørende betydning, at læren om vor fordærvede natur står dem klart.

Ligesom vi i den foregående artikel ud fra Skriften har påvist, hvorledes synden kom ind i verden ved Adams fald og gik i arv til os alle, vil vi nu undersøge, hvad vor kirkes reformatorer siger derom.

Den strid, som opstod i forbindelse med spørgsmålet om arvesynden, da Den Augsburgske Bekendelse førte gang udkom, er ganske lærerig. Reformatorerne siger [om arvesynden](logosres:pbb:a9a21cc6b8984eb1b8386ba7cc977dee;art=a$5Fomarvesynden2)
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følgende: "Endvidere læres, at alle mennesker, som ifølge den naturlige fødsel bliver til, efter Adams fald bliver født med synd, det vil sige uden gudsfrygt, uden tillid til Gud og med ondt begær. Og at samme sygdom eller medfødte fejl så sandelig er synd, som fordømmer og bliver årsag til evig død for alle, som ikke ved dåben og Helligånden bliver født på ny."

Mod denne opfattelse tog de paveligsindede til orde. "At være uden gudsfrygt og uden tro, det er gerningssynd og ikke arvesynd,” sagde de.

Denne indvending gav anledning til et langt og grundigt svar, forfattet af Melanchton og kaldet [Apologien](logosres:pbb:815103b1219649caadd94ec53f0aa95b;art=a$5Farvesyndenart2). I denne citerer han først fra den på tysk skrevne ”Bekendelse” den påstand, det drejer sig om: ” - at alle fra moders liv af er fyldt af ond lyst og ondt begær og ingen sand gudsfrygt, ingen sand tro kan have af naturen,” Derpå tilføjer han: ”Hermed er sagt, at ikke alene gerningen selv, men også evnen til ret at kunne frygte Gud og sætte sin lid til ham, formener vi enhver, som er født af kød. Thi vi siger, at de har et ondt begær og kan ikke rettelig frygte Gud og sætte deres lid til ham."

Mange vil sikkert undre sig over, hvad der egentlig var at strides om her. Man vil sige som så: At frygte Gud og tro på ham, det er noget, jeg frit kan vælge at gøre. Det onde begær, det er mig medfødt, og det kan Gud forlade, blot jeg frygtede ham, som jeg burde, ret for alvor var bange for synden og tog kampen imod den op. At jeg ikke gør dette, er min egen skyld - jeg har frihed dertil. Og videre: Blot jeg troede på Gud, som jeg burde, så skulle jeg have forladelse for synden og kraft til at kæmpe imod den. Men at jeg ikke tror, det er min egen skyld osv.

Meningen er god nok, og noget sandt er der i det. Men forudsætningen er altså den, at gudsfrygt og tro skalle stå i vor egen magt. Når man så ikke får ført noget af det ud i livet, som man mener at have i sin magt, fordømmer man sig selv –
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evangeliet må så siden sige om Kristus, hvad der vil. Det var denne vildfarelse, reformatorerne ville imødegå. De slog fast, at mennesket ikke engang har det i sin magt at rettelig frygte Gud og sætte sin lid til ham. Det er også deres erfaring, som er [[”trætte og tyngede af byrder”>>Matt 11.28]] - som ængstes og græder, sukker og klager: Jeg køn ikke frygte Gud, som jeg burde, jeg kan ikke hade synden, jeg er så hård og så sikker, at det er en gru, jeg ser min synd, men angre den kan jeg ikke. Eller: Jeg kan ikke tro - jeg ser, jeg hører, jeg ved om Guds store nåde i Kristus, men tro den for min egen del kan jeg ikke.

Hvor er nu mennesket henne? Hvor er den frie vilje? Det er sådan, vi er af naturen.

Men Melanchton siger endvidere; ”Vi har ikke alene talt om begæret - vi har tillige sagt, at mennesket ifølge sin natur er således beskaffent, at det ikke tror på Gud, ikke frygter og elsker ham - og det er ikke uden grund, vi har tilføjet dette. De [skolastiske](http://www.denstoredanske.dk/Sprog,_religion_og_filosofi/Filosofi/Middelalderens_filosofi/skolastik) lærere gør [arvesynden](logosres:pbb:815103b1219649caadd94ec53f0aa95b;art=a$5Farvesyndenart2) til en ren bagatel. De taler om den onde tilbøjelighed. - men ikke et ord om det, der er hovedsagen i den nedarvede fordærvelse, nemlig, at mennesket ikke kender Gud, ikke frygter Gud, ikke sætter sin lid til Gud, men foragter ham og fortørnes på ham, hader hans domme, tvivler på hans nåde og slår sin lid alene til de nærværende og synlige ting. Dette, som dog mere end noget andet strider imod Guds lov, bliver de ikke var. Ja, de tillægger endog den menneskelige natur kraft til over alle ting at kunne elske Gud og holde hans bud og befalinger.

De lægger imidlertid ikke mærke til, at de modsiger sig selv. Thi den, som af sig selv kunne elske Gud over alle ting og opfylde alle hans bud, han havde endnu den første fuldkommenhed i behold. Og hvori skulle da arvesynden bestå? Hvortil behøvede vi da Kristus og hans nåde?

De mindre fejl og svagheder i menneskets natur erkender de, men de større og grovere erkender de ikke. Og Skriften
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taler dog på mangfoldige steder om den kødelige sikkerhed, foragten for Gud, vantroen og flere sådanne os medfødte laster.” - -

”Vi har hermed villet give til kende, at begrebet arvesynden tillige rummer i sig disse svagheder, fejl og nedarvede skavanker, nemlig at vi ikke kender Gud, at vi foragter Gud, at vi er uden gudsfrygt og uden tillid til Gud og ikke rettelig kan elske Gud. Disse er den menneskelige naturs fornemste mangler og fejl - de står i modstrid til den første af lovens tavler.”

"Arvesynden er ikke blot en brist eller mangel, men en fordærvet sjælens gestalt, en ugudelig tendens i vor natur.” -

”At vi således er uden gudsfrygt, uden tro og tillid til Gud, er altså ikke gerningssynd alene, men tillige en medfødt brist, som vi beholder, lige til Guds Ånd føder os på ny.”

”Men - siger modparten videre - det onde begær er en straf og ikke en synd.” Mod denne påstand gør Luther gældende, at det er en dødelig synd. Paulus siger også: ”Jeg havde jo ikke vidst af begær, om ikke loven havde sagt: ”Du må ikke begære.” - I mine lemmer ser jeg en anden lov, som ligger i strid med loven i mit sind og tager mig til fange under syndens lov, som er i mine lemmer.” Rom 7.23

Her kalder Paulus udtrykkelig begæret en synd, som dog ikke bliver dem tilregnet, der er i Kristus - skønt den i sig selv er så alvorlig, at blev den ikke tilgivet, fortjente den døden. [Sofisterne](http://da.wikipedia.org/wiki/Sofisterne) har fra filosofien antaget og indført den opfattelse, at vi - med vore lidenskaber og syndige lyster - hverken er onde eller gode, hverken bør roses eller lastes, og at intet er synd, som man ikke selv giver sit fulde samtykke til. En slig opfattelse bør kun finde sin anvendelse på vort levned, som mennesker ser det, og ikke på vort forhold til Gud.”

Gud dømmer anderledes. Gud siger: **Du må ikke begære**. Gud kræver hjertets og tankernes renhed. Desuden vil synderen altid have en følelse af, at han ikke med tilbørlig alvor
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kæmper mod sine begæringer, men altid til en vis grad holder hånden over dem, skønt den hellige Gud alvorligt og under trusler forbyder dem.

”Men hvem har nogen sinde understået sig i at sige, at det er vilkårligt hverken godt eller ondt - om end et fuldkomment samtykke ikke foreligger - at tvivle om Guds vrede, om Guds nåde, om Guds ord, at vredes over Guds domme, at tage det fortrydeligt op, når Gud ikke straks griber ind og redder i ulykkens stund, knurre, fordi det går de gudløse bedre end de fromme og gudfrygtige, at ægges til vrede, at kende lysten til utugt, letfærdighed, ærgerrighed, at hænge ved gods, penge og ejendele - og meget mere i samme retning. Alt dette finder dog de gudfrygtige mennesker hos sig selv, hvilket klart fremgår både af Salmernes bog og Profeternes bøger.” -

Også de gudfrygtige – ja! Thi det er os medfødt og ligger i vor natur på samme måde som trangen til at spise, drikke og sove.

Enten jeg vil det eller ej, må jeg trækkes med synden. Jeg er ikke fri, ”jeg er kødelig, solgt som træl under synden - det gode, som jeg vil, det gør jeg ikke; men det onde, som jeg ikke vil, det gør jeg." Det var Paulus’ klage, og alle troende sukker bestandig over det samme. Herren siger om menneskets hjerte, at deres higen og tragten er ond dagen lang. Han siger ikke, at mennesket efter behag kan være enten ondt eller godt, men at dets hjertes higen og tragten altid er ond. Dette er at være ”[solgt som træl under synden](logosres:bb-sbb-danbib;ref=BibleDANBIB.Ro7.14)."

Hermed er vi atter inde på spørgsmålet om den frie vilje, hvorom der af denne verdens vise ofte føres heftig og hårdnakket strid. Derfor endnu nogle ord herom.

Summen af vore symbolske bøgers lære om den frie vilje er følgende:

Mennesket har i almindelighed sin frie vilje og forstand til at følge den, når det gælder naturlige ting som at arbejde,
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bygge og plante, spise, drikke osv. Ligeså, når det gælder udøvelsen af visse ydre fromheds-gerninger og undvigelsen af grovere laster (hvor da ikke Gud til straf overgiver den pågældende i Satans vold). Men så snart det drejer sig om egentlig forbedring og fromhed over for Gud, da er mennesket ikke længere frit, men en træl under synden.

"Endvidere bør mærkes,” siger Luther i sin Epistel-postille nr. 73,2, ”at man aldrig, når talen er om den frie vilje, har den rette forståelse af den eller nævner den ved dens rette navn. Brugt om et menneskes evne burde den snarere hedde en egen end en fri vilje. Thi nåden foruden gør man ikke Gud; vilje, men kun sin egen. - Viljen har ganske vist engang været fri. Den var det hos Adam, men blev ved hans fald fordærvet og trælbunden under synden. Betegnelsen "den frie vilje” har den imidlertid beholdt, fordi den engang har været fri og ved Guds nåde atter skal blive det igen.

Derfor må man opgive al tiltro til sig selv, ikke tænke højere om sin egen kraft og evne, end om man havde manglet både hænder og fødder, samt således anråbe Gud om hans almægtige nåde. Hvo, som lærer eller selv gør forsøg på noget andet, han farer vild og forfører både sig selv og andre - ligesom de gør, der siger: ”Kære! du har jo en fri vilje, gør så meget, der står til dig, Gud skal nok gøre sit” - og mener, at man ikke skal råde folk til at fortvivle.

Nej, i sandhed! ingen bør råde folk til at fortvivle. Men der er en forskel, og denne forskel burde man gøre sig klar. Ingen bør betvivle om Guds nåde, men mod hele verden og alle synder bestandig sætte sin lid til Guds hjælp, Men på sig selv bør man se med den dybeste mistillid, og i ingen henseende stole på sin frie vilje, ikke engang så meget som til at gøre den allermindste gerning.”

I sin Evangelie-postille nr. 89, 29 siger Luther: ”Manden, som lå halvdød, såret og nøgen er Adam og alle os andre.
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Røverne er djævlene, som har såret og plyndret os og ladet os ligge halvdøde. Endnu kan vi røre os lidt, men ikke ved egen hjælp komme på benene igen. Og bliver vi således liggende, vil vi i vor store nød forsmægte og dø. Denne lignelse har meget at sige os. Den maler os rigtig for øje, hvad vi er og formår, vi med vor ophøjede fornuft og vor frie vilje. Havde den stakkels sårede mand gjort forsøg på at hjælpe sig selv, så havde han blot revet sårene op og derved forøget sin nød. Og var han blevet liggende, hvor han lå, så havde han også da været fortabt. På samme måde med os, om vi bliver overladt til os selv. Det er ude med os, hvordan vi så end bærer os ad.”

I prædiken nr. 4,20 siger han: ”Hvor den blotte natur er, der er det umuligt at holde Guds lov. Og grunden dertil er den, at mennesket efter Adams fald i paradiset er fordærvet, gennemtrængt af idel ond lyst til at synde, og kan ikke af hjertet være loven hengiven eller velvillig stemt. Alt dette ved vi af egen erfaring. Thi der er ingen, som ikke ville foretrække, at der ingen lov var til, og enhver ved med sig selv, at der er svært (for kødet) at være from og gøre det gode, og modsat, at det er let at være ond og gøre det onde. Det er derfor, vi ikke holder Guds lov. Og således overbevises vi af vor egen erfaring om, at vi er onde og ulydige, elsker synden og hader Guds lov.”

Og i prædiken nr. 97,20: ”Hvornår handler du mod en anden, som du vil, at denne skal handle imod dig? Hvem elsker sin uven af hjertet? Hvem vil gerne og frivilligt dø? Hvem tager gerne mod hån og foragt? Kære, nævn mig en eneste, som gerne vii have et ondt rygte eller leve i fattigdom. Naturen ræddes, forskrækkes og unddrager sig.

Ja, du finder sandelig ikke en eneste, som elsker Gud af hele sit hjerte og sin næste som sig selv. Vel kan det ske, at fæller kan leve sammen i fred og fordragelighed. Men det varer ikke længere, end til du føler dig gået for nær af den anden. Da skal
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du snart få at se, hvad din kærlighed til ham er værd.” Så langt Luther.

Sådan er nu engang vor natur. Lad os aldrig glemme det. Som allerede påvist stammer al slags ondt, kødelig sikkerhed så vel som fortvivlelse, fra den falske forestilling om vor evne til at gøre det gode.

Men på den anden side: Hvilken gavnlig ydmygelse – og hvilken salig fred, hvile og sabbats ro for sjælen, når det går op for mig, at **jeg slet intet formår**, hverken at tænke eller ville, frygte eller tro, elske eller udrette noget som helst, men at alt, alt er idel nåde og gave, lige fra først til sidst - alt er nåde og gave gennem Jesus Kristus, vor Herre. Hvilken salig fred, hvilken sabbats ro for sjælen at have både sin retfærdighed og sin styrke **i Herren alene!**
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# Syndsfordærvelsen og dens erkendelse

Romerbrevets 5. kapitel er et af de mærkeligste kapitler i vor bibel. Her giver Paulus Rom 5.1; 12-19 en fremstilling af de to faktorer, hvorfra de vigtigste og mægtigste om menneskeslægten stridende kræfter har deres udspring. På den ene side alt, hvad der findes i verden af synd og nød, død og forbandelse, på den anden side alt, hvad der findes af nåde og liv, velsignelse og salighed. Det første har sit udspring fra [[”den enes fald,">>Rom 5.18]] det ene menneskes, Adams, ulydighed, det andet fra [[”den enes retfærd”>>Rom 5.18]], det ene menneskes, Jesu Kristi, nåde.

Ligesom synd, død og forbandelse blev vor lod gennem **arv** - uden at vi selv kunne gøre hverken til eller fra - så bliver også nåde, retfærdighed, liv og salighed vor ejendom ved **arv**, ikke ved fortjeneste, Dette påviser Paulus f.eks. i v. 18. ”Ligesom der af den enes fald fulgte fordømmelse for alle mennesker,” siger han, ”således skal der af den enes retfærd følge retfærdiggørelse til liv for alle mennesker.”

Lige så træffende og anskueligt, som Paulus her udtrykker selve forsoningens hemmelighed, anviser han dernæst måden, hvorpå man bliver delagtig deri, idet han siger: ”Men loven kom til, for at faldet kunne blive større; men hvor synden blev større, der blev nåden end mere overstrømmende rig.” Rom 5.20

”Hvor synden blev større – ”. Det er til denne sætning, vi her vil knytte nogle spredte bemærkninger og da i særdeleshed medtage sådant, som lettest bliver overset eller misforstået og derfor virker forvirrende på de svage.

At et menneske må vækkes til erkendelse af sin synd, inden det i det hele taget kan søge og finde frelse i Kristus, kan vi
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ikke undgå at se af Guds ord. Vi nævner det derfor blot i forbigående. [[”De raske har ikke brug for læge, men de syge,”>>Mark 2.17]] siger Jesus. [[”Loven er blevet os en tugtemester til Kristus,”>>Gal 3.24]] siger Paulus, [["jeg havde ikke lært synden at kende uden ved loven.”>>Rom 7.7]]

Knap så indlysende er det, at når en ærligt, redelig og søgende sjæl dog aldrig finder ind til troens glæde og fred, så er årsagen i almindelighed den, at han aldrig er kommet til fuld erkendelse af sin synd. Han skulle langt snarere finde, hvad han søgte, hvis først han ret fik set til bunds i ”fordærvelsens afgrund" i sig selv. Thi da skulle han uden at tøve, i erkendelse af sin absolutte afmagt, gribe den nåde, som han nu tror at måtte søge, til han bliver værdig til at tage imod den.

Han har imidlertid ikke set, hvor i bund og grund fordærvet han er, og har tillige en forkert opfattelse af, hvad omvendelse egentlig er. Og derfor går han, måske i årevis, stadig lige ulykkelig, trællende under et frugtesløst arbejde på at opstille en egen retfærdighed og håbende på dog en gang at få bugt med det onde og blive så hellig og from, at han tør vove at tro nåden.

Hvem skulle tro, at det hos disse er ufuldkommen erkendelse af deres synd, der er skyld i, at dette arbejde trækker ud i det uendelige. Hvem skulle tro, at det ikke er ydmyghed, de beherskes af, men blindt og formasteligt hovmod. Hvem skulle tro det - og dog er det tilfældet.

Et sådant indblik i vor egen fordærvelse, tilstrækkelig dybt til at drive os til Kristus, får vi imidlertid ikke ad beskrivelsens, men hovedsagelig ad erfaringens vej. Om også man ved og er enig med ordet i alt, hvad det siger derom, så stikker dog dybt fra ens hjerte egenretfærdigheden hovedet frem og siger som så: Jeg må jo dog vise min ærlige vilje til endnu bedre at bede og kæmpe mod min syndige natur. Så skal jeg dog vel – med Guds bistand - sejre engang, og så få lov at begynde at tro.
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Kun gennem disse nedslående erfaringer af endeløs og frugtesløs kamp kommer et menneske så vidt, at det, fuldstændig udkørt og udmattet, opgiver at vente noget resultat af sine egne anstrengelser. Og først da får Gud lov at frelse det netop sådan, som det er.

På denne måde må det gå, hvis Kristus skal få den ære, han tilkommer, for sit dyrebare, udgydte blod. På denne måde må det gå, hvis troen skal blive sand, dvs. rettet på Kristus alene. På denne måde må det gå, hvis der skal blive tale om nyt og åndeligt liv og en varig og virkelig fred.

Jo før et menneske mister al trøst i sig selv, desto før får det den rette i eje - den langt højere og herligere trøst, som er at finde i Kristus.

Dette sker som sagt kun ad erfaringens vej. Ikke desto mindre er det såre nyttigt dels med ordets vidnesbyrd om menneskets dybe fordærv at fremskynde krisen, dels at oplyse de fortvivlede om, at skønt det er ude med dem selv, deres omvendelse, hellighed, bøn osv., så er det ikke derfor ude med håbet om frelse.

Da nu den nævnte erfaring er det, der først og fremmest må til, så spørges: Hvordan kommer man til denne erfaring? Det er jo så overordentlig svært virkelig at komme til erkendelse af dybden i sin fordærvelse. Der er jo så yderst få, selv blandt de vakte, som virkelig er nået til en sådan erkendelse. Hvordan kommer man til en sand og dybtgående erkendelse af sin synd og sit elende?

Til dette formål er det nyttigt ofte og grundigt at prøve sig efter Guds lov. Prøve sine tanker, sin tale, sin higen og sine handlinger samt forsøge at bøje sit hjerte til anger. Det er nyttigt at flittigt og alvorligt bede Gud om øjensalve, om et sandt syn på sig selv og om et sønderknust hjerte. Thi en sådan bøn, når den er bedt i oprigtighed, er Gud ikke sen til at høre.

Alt dette er nyttigt, men det er ikke nok. Der findes et
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middel endnu mere virksomt end dem, vi har nævnt. Vil du ret lære synden at kende, så prøv kun for alvor på at dæmme op for den. Sæt dig for at ville aflægge al synd, modstå alle fristelser og samvittighedsfuldt gøre Guds vilje i alt. Tag Guds bud for dig til punktlig efterlevelse - - og du vil snart have lært mere om din dybe fordærvelse end af mange beskrivelser deraf.

Nu er jo dette - ikke blot at kende Guds bud, men også leve derefter - under alle omstændigheder noget, der kræves af enhver. Er det ikke da en forfærderig tanke, at et menneske kan leve dag efter dag i en sådan tilstand af sløvhed og ligegyldighed for Gud, at det ikke engang beflitter sig på at gøre hans vilje? At det er svagt og, ret som det er, bukker under i kampen mod synden, kan man bedre forstå. Men at det ikke engang gør modstand imod den og dagen igennem måske ikke så meget som tænker på Gud og hans bud, men kun gør, hvad det selv finder for godt, ligegyldigt, om det er Gud til behag eller ej - det er i egentlig forstand, hvad man kalder for gudløshed. **Gudløshed** forudsætter aldeles ikke et lastefuldt liv, men kun, at man ikke spørger efter Gud og hans vilje.

Imidlertid skal de gudløse ikke arve Guds rige. Derfor er det så rystende alvorligt ikke at stå i kampstilling til det onde, ikke at lægge vind på at leve efter Guds bud.

Til hvad nytte er det at læse og lære Guds bud, hvis ikke man lever derefter? Og hvem skal gøre det, om ikke du, som gerne vil blive salig? Og hvornår skal du begynde, om ikke nu? Gå ufortøvet i gang med at sige synden farvel og indrette dit liv i overensstemmelse med Guds bud!

Det er jo slet ikke urimeligheder, Gud forlanger af os. Hvad er f.eks. rimeligere end det, han kræver i sit første bud: at du over alle ting skal elske Ham, Findes der nogen eller noget, der mere fortjener at elskes end Gud?

Vend dine øjne til hvad side du vil - i naturens såvel som
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i åndens verden - og se, om det ikke er Gad, der mest af alt er din kærlighed værd. Begynd blot ved den opregning af Guds velgerninger, som udgør forklaringen til trosartiklerne i [Luthers lille katekismus](logosres:pbb:c90eb11519394793b710b34bef6cc21b;art=a$5Fdetibud). Sæt en pris, om du kan, på hver enkelt, tæl posterne sammen og se, hvad du skylder din herre! Og så forlanger han kun, at du lader **ham** være dit hjertes Gud og giver ham din hele og udelte kærlighed. Det kan da ikke siges at være noget urimeligt forlangende. Var det ikke forfærdeligt, om al Guds godhed lod dig fuldstændig uberørt, eller der var nogen eller noget, du elskede højere end Gud? 2 Mos 20.1-3

Om du elsker Gud over alle ting, kan du vide deraf, at det da vil være ham, du helst af alt tænker på, taler med, og taler om, samt gerne tjener, så tit lejlighed gives. Thi sådan har man det over for den, man elsker, ikke sandt? Men om du ved med dig selv, at det er andre ting, der i almindelighed optager dine tanker, at du hellere taler om verdslige end om åndelige emner, at du kun sjældent beder, og at din bøn, når det endelig sker, er uden varme og glød, så kan du deraf vide, at du ikke elsker Gud. Du er en Guds foragter - og at der også for dem skulle blive en plads i Guds rige, er der dog vel ingen, der tror!

Men omvend dig, siger din Gud, vend om, vend ufortøvet om og begynd fra nu af at elske ham - og du skal erfare, at dette er vejen til at Lære sit hjertes fordærvede tilstand at kende!

Det første bud kræver desuden, at du skal frygte Gud over alle ting. Frygte Gud, så du er mere bange for at synde imod ham end for noget som helst andet. Frygte Gud, så du hellere udholder alt, ja hellere dør, end at gøre ham imod. Frygte Gud, så du hellere kæmper til sidste blodsdråbe mod synden end at gøre noget, som mishager Ham. Og hvis galt skulle ske – at du falder - at du da i det mindste angrer oprigtigt.

Dette turde ikke være noget urimeligt krav. Er det da ikke forfærdeligt, hvis du tværtimod går sorgløs og sløv, hverken
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frygter for synden eller for alvor tager kampen imod den op. Og endnu værre, hvis du tilmed er så forhærdet og gudløs, at du end ikke angrer din synd, men går lige så uberørt efter, at du har syndet, som før.

Men skulle det indtil i dag have været således fat med dig, så lad det fra nu af være slut med dit gudløse liv. Tag kravene alvorlige, så du ikke blot ved om og indrømmer nødvendigheden af at efterkomme dem, men virkelig gør det. Mange taler om at frygte og elske Gud, men praktiserer det ikke. Bliv du en ordets gøre - og du skal sande, at dette er vejen til at lære sit hjertes fordærvede tilstand at kende!

Fortsæt så med det andet bud. Heller ikke det kræver andet end, hvad ret og rimeligt er. Da må ikke misbruge Herren din Guds navn, men tværtimod flittigt og gerne påkalde det i bønnen, ikke skamme dig ved Jesus og hans navn, men frit og åbent bekende ham for mennesker. Er det vel for meget forlangt? Søg at praktisere det - og du skal erfare, at dette er vejen til at lære sit hjertes fordærvede tilstand at kende.

Gå videre - hele budenes række igennem - men fremfor alt: se ikke kun på den ydre opfyldelse af dem. Søg at få hjertet til at holde Guds lov. Tag det alvorligt med din omvendelse og din gudsfrygt - og du skal til din store forundring finde hos dig selv et fordærv og et elende, som du aldrig havde drømt om. Du skal føle det, som bliver du værre og værre, og da vil det begynde at dæmre for dig, hvad Paulus mener, når han siger: ”Da budet kom, levede synden op, vakte alskens begær i mig, bedrog mig, dræbte mig, og jeg døde.” Rom 7.9-10

Og jeg døde - bedre kan det ikke udtrykkes, hvad det vil sige at være kommet til erkendelse af ”[fordærvelsens afgrund](http://www.dendanskesalmebogonline.dk/salme/460)” i sit hjerte. Det betegner ikke blot, at jeg er ”død i overtrædelser og synder,” [[”kødelig, solgt som træl under synden,”>>Rom 7.14]] men også, at jeg er kommet ynkeligt til kort med alle forsøg på at frelse mig selv og nu blot - udmattet og afmægtig –
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råber på en hjælper og frelser i nøden. Eller rettere sagt: jeg kan ikke engang bede, blot forvente hans hjælp - eller dø!

**Nu** kan et eneste ord om den uforskyldte nåde i Kristus tænde ild, skabe liv og give fred i synderens sjæl, mens han før, da han endnu var optaget af, hvad han selv skulle gøre og blive, var som døv, selv for den rigeste og herligste trøst. Nu virker evangeliet på hans hjerte som regnen på den tørstende jord, det giver grøde og liv.

Underligt nok forstår man som regel ikke selv, at det er denne tilintetgørelse og syndenød, man oplever. Det er som Luther siger, at ”lovens virkning er ofte skjult." Man kan ingen syndserkendelse finde hos sig, men kun synd. Man føler kun synden, hvor man gerne ville føle erkendelse af den, og, det er ingen videre trøsterig, men tværtimod overmåde nedslående erfaring.

Men netop sådan må det være! En syndserkendelse, der kan skænke dig trøst, vil virke lige stik modsat af, hvad der var hensigten med den. Thi hensigten var, at den skulle berøve dig al trøst - med undtagelse af den, der er at finde i Kristus og det offer, han bragte for os. Ikke engang nådens værk i dit hjerte, men Jesu fuldbragte værk til din frelse må blive din trøst. Dette er den sande og frelsende tro.

Synden er ellers en sag, som de fleste mennesker tager uhyre overlegent på. Blot nogle tårer, bønner og gode gerninger, og så er de synden kvit, mener de. Men det er langtfra! Synd er noget forfærdeligt. Synd er uløseligt forbundet med Guds vrede. Samtlige menneskers tårer og blod er ikke i stand til at slette den ud. Synd er skyld - en så grænseløs skyld, at det er en stor nåde og velgerning, at ingen, som bliver vakt, på én gang får alle sine synder at se. Gjorde han det, ville han dø af forskrækkelse og under presset af sine synders uhyre vægt havne i helvedes afgrund. Derfor sørger Gud i sin store nåde
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og visdom for, at er menneske først lidt efter lidt får indblik i [fordærvelsens afgrund](http://www.dendanskesalmebogonline.dk/salme/460) i sig selv.

Ikke desto mindre ser vi, hvorledes den, der for alvor er vakt, i den grad fortvivler over sig selv og sin synd, at selv det lifligste evangelium næppe nok er i stand til at skænke ham trøst. Ja, vi ser, hvorledes selv de frommeste og mest oplyste kristne i den grad ængstes og sukker over deres synd, at de med al deres kundskab og hele deres forråd af evangeliets trøsteord dog kun med nød og næppe finder den trøst, de behøver.

En sådan syndenød lader sig ikke forklare. Kun den, som selv har erfaret det, ved, hvad det er. En vis forståelse er det dog muligt at nå til derved, at man ligesom holder synden hen til lyset og betragter den der. Dette lys, ved hvilket synden bliver synlig os [[”grænseløs syndig,”>>Rom 7.13]] er Gud og hans lov.

[["Gud er lys,”>>1 Joh 1.5]] siger Johannes - den uendelige helligheds og retfærdigheds blændende lys. End ikke himlen er ren i hans øjne. Hvordan vil så ikke et urent menneske tage sig ud?

Gud er [[”en fortærende ild.">>Hebr 12.29]] Hvordan vil da en synder bestå for hans ansigt? 2 Mos 24.17; 5 Mos 4.24.

”End ikke det mindste bogstav eller en tøddel af loven skal forgå," siger Jesus. ”Den, som holder hele loven,” siger Jakob, ”men blot på et punkt snubler, er blevet skyldig i alle.” Jak 2.10. Og Moses siger i 5 Mos 27.26: ”Forbandet enhver, som ikke holder denne lovs ord i hævd og handler efter dem!” Hvordan vil da en synder bestå for den hellige Gud?

Endda er det ingen dødelig givet at farte, hvor højt vor skyld bliver takseret, flår det er den hellige Gud, der skal dømme. Vi vurderer på én måde, Gud kan vurdere på en helt anden. Det er derfor af stor betydning, at Jesus selv i en lignelse har sagt os, hvordan vi - regnskabsmæssigt set - står over for Gud.

Vor stilling er, siger Jesus, som den tjeners, der skyldte sin konge en som af [ti tusinde talenter](logosres:rwp;ref=Bible.Mt18.24) (ca. 150.000 års løn) - en sum, der betegner en ubestemt, men så uhyre skyld, at
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tjeneren aldrig ville være i stand til at betale. Kongen bød derfor: at han skulle sælges tillige med hustru og børn og alt, hvad han ejede, og gælden - eller i hvert fald en ringe del af den - betales.

Hvilken dårskab det nu ville have været, om tjeneren havde taget sig for selv at betale det hele. Var det lykkedes for ham at betale ti års løn, så stod endda 149.990 tilbage. Og var det lykkedes ham at arbejde endnu ti år, så var der endda 149.980 til rest. Hvad andet var der at gøre end at kaste sig ned for kongens fødder på nåde og unåde, enten få det hele eftergivet eller sælges og dø. Enhver tanke om i årenes løb at kunne afdrage gælden måtte på forhånd forkastes som umulig.

Således står hver eneste synders sag over for Gud. Når det drejer sig om en gæld på ti tusinde talenter, betyder nogle hundrede kroner fra eller til så uendelig lidt. Du kan dog aldrig betale din gæld - forøger den tværtimod med din daglige synd. Jo før du giver op og indrømmer dette, desto før bliver du skylden og uroen kvit. Thi Jesus betaler for enhver, som vil vedgå sin gæld og modtage uforskyldt nåde. Værdien af hans udgydte blod er fuldt ud tilstrækkelig, ja, mere end det.

På grundlag af dette kan man nemt regne ud, at det er omsonst at forsøge ved hjælp af lovgerninger at blive retfærdig eller biot så meget som formindske sin uhyre gæld, således at Gud lettere skulle kunne eftergive den. Du tænker dig først i nogen tid at skulle bede, angre, kæmpe og forbedre dig for så at gå frem til nådestolen og sige nåde i Kristus. Det er den rene dårskab. Synden er alt for stor. Kom, som du er, kom med det samme, og lad Lammet få den ære, det tilkommer!

Du vil hertil indvende, at der kræves da i Guds ord, at der først skal gøre bod og derefter tro. Fuldkommen rigtigt! Thi du var aldrig kommet til den fulde erkendelse af din nød, hvis du ikke havde sat dig for at gøre bod og derved af egen
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erfaring havde lært, at du intet formår. Dette er den eneste sande bod og den, som går forud for troen. En og anden ydre synd kan det vel lykkes dig at aflægge, men ondskaben i hjertedybet synes du -- hvis ellers din omvendelse er oprigtig – bliver større og større.

[[”loven kom til, for at faldet skulle blive større,”>>Rom 5.20]] siger jo Paulus. Ikke, for at synden skulle besejres, men for at den skulle blive større. ”Men hvor synden blev større, der blev nåden end mere overstrømmende rig.” Rom 5.20

[[”Da budet kom, levede synden op.">>Rom 7.9]] Så er nu loven blevet os [[”en tugtemester til Kristus.”>>Gal 3.24]] Men dette tror mennesker ikke sådan uden videre, derfor må de først forsøge sig ad forbedringens vej for at blive overbevist derom.

Det er kun farisæerne, der bliver så gode og så tilfreds med sig selv, at det derfor falder dem lettere at tro. De ser nemlig helt bort fra den indre fordærvelse, kender den ikke engang.

Er derimod din omvendelse ret, bliver du i dine egne øjne værre og værre. Du beder om kraft til at holde stand mod det onde, men forgæves. Der er tider, hvor du kæmper, men til andre tider lader du bare stå til. Du falder, du rejser dig, du falder igen. Du lider og ængstes, men virkelig anger din synd kan du ikke. Din sjæl er et eneste nødråb til Gud, men bede en ordentlig bøn kan du ikke.

Således går det ved Sinaj. Således ytrer den rette syndenød sig! Undres du over de erfaringer, du må gøre, så læs, hvad Skriften siger om mennesket. Nu vil du have betingelser for at forstå det.

Skriften siger, at [[”menneskets ondskab tog til på jorden”>>1 Mos 6.5]] – [[”hjertet er svigefuldt fremfor alt”>>Jer 17.9]] – [[”dets higen er ond fra ungdommen af">>1 Mos 8.21]] – [["jeg er kødelig, solgt som træl under synden”>>Rom 7.14]] – ”af natur var vi vredens børn” – ”døde i overtrædelser og synder” – ”tager ikke imod det, der stammer fra
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Guds Ånd" – ”ikke duelige til at udtænke noget, som kom det fra os selv.” Kort sagt: **vi er fortabte**.

Også vore symbolske bøger siger, at ”arvesynden, den menneskelige naturs store fordærvelse, består deri, at mennesket ikke kender Gud, det foragter ham, frygter ham ikke, stoler ikke på ham, flyr for hans ansigt for at undgå hans dom, fortørnes på ham, mistvivler om hans nåde og sætter sin lid alene til de synlige ting.”

Og videre: ”Hvem har nogen sinde understået sig i at sige, at det ikke uden videre skulle være synd at tvivle på Guds vrede, på Guds nåde, på Guds ord, sætte sig op mod Guds domme, være misfornøjet, når Herren ikke straks griber ind i ens nød, knurre, når det går de gudløse vel, lade sig opirre til vrede, give fristelsen til utugt og løsagtighed rum, være ærgerrig med hensyn til penge, gods eller ejendele osv. Alt dette er dog noget, de gudfrygtige kender så godt fra sig selv - hvilket tydeligt fremgår f.eks. af Salmernes bog.”

Havde jeg endda haft en ærlig vilje, siger du, men jeg tager det alt for let med at våge og kæmpe.

Har du da endnu ikke fattet det, apostlen siger, at vi ikke af os selv er duelige til at udtænke noget? Langt mindre da til at råde over viljen eller hjertet. Forstår du endnu ikke, at du er død i overtrædelser og synder?" -

Havde jeg endda haft en dybere syndserkendelse, siger du videre - følt mine synder noget mere, så skulle jeg vel lettere have kunnet vogte mig for dem. Som en brændende ild i min samvittighed skulle smerten og sorgen over synden rense ud og fortære og stadig minde mig om at tage mig i vare.

Det lyder så rigtigt, men er ikke desto mindre forkert. Smerten og sorgen over synden har ikke den virkning, du tror. Selv de bedste forsætter holder ikke stand mod det onde i fristelsens stund. Ofte findes endog de forfærdeligste samvittighedskvaler side om side med de dybeste syndefald. Men dette tror man
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ikke, skønt Paulus udtrykkelig siger, at ”da budet kom, levede synden op.” Man tror det ikke, før man af bitter erfaring har lært det, -

Men - man kan da ikke komme til nådestolen i en så elendig forfatning - komme, før man endnu har fået sejr over sine synder?

Jo! ifølge Skriftens énstemmige vidnesbyrd er nådestolen netop bestemt for slige ulykkelige, fortabte syndere, som ikke selv er i stand til at gøre sig fri af syndens bånd. Her skal de først få nåde og barmhjertighed og siden kraft til et helligt liv. Thi Kristus er ikke kommet for retfærdiges skyld, men for synderes, og han [[”retfærdiggør den ugudelige.">>Rom 4.5]]

Altså: først nåde og barnekår, dernæst lyst og kraft til et helligt liv - og ikke omvendt. Hvorfor Gud har fastsat netop denne orden, ser vi af Jesu ord i Luk 7.41-43. Fik nemlig et menneske lejlighed til at afdrage på sin skyld, og der således blev mindre at få tilgivelse for, ville også Kristus blive mindre. Derfor vil Gud, at synderen skal komme, når synden er størst, thi den, hvem meget forlades, elsker meget, Ved de største synderes frelse vinder Kristus den største ære. Det er som med en læge - intet skaffer ham større ry end at helbrede sådanne, som af andre er opgivet som uhelbredelige.

Men var det da ikke bedre rigtig at slå sig løs og uden hæmninger af nogen art give sig hen i synden, for at nåden derved kunne få lejlighed til at vise sig i hele sin overstrømmende rigdom?

Slige tanker kan dukke op - også hos de vakte. Men det er Djævelen, der søger at føre mennesker vild. Kun der, hvor synden - i din følelse og din samvittighed -- bliver stor og grænseløst syndig, bliver nåden end mere overstrømmende rig. Og grænseløst syndig bliver synden aldrig der, hvor man ønsker at blive i den. Det bliver den kun der, hvor man samvittighedsfuldt tager sig for at aflægge den.
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Ikke ved lovløsheden, men ved loven havde Paulus lært synden at kende. Synden levede op, da budet kom - ikke da budet blev glemt. Loven kom til – ikke: *blev afskaffet* – for at faldet skulle blive større.

Kort sagt: vil du, at synden skal blive større, så stæng alle dens udfaldsporte. Dæm op for floden, og inden længe vil den gå over alle bredder. Får strømmen derimod lov til at flyde frit og uhindret, glider den så jævnt af sted, at du næppe kan mærke nogen bevægelse i den. Du skal blive så forhærdet, så rolig og så tilfreds med dig selv, at du knap nok kan få øje på en eneste synd. Havde farisæerne taget det alvorligt med hjertets gudsfrygt og ikke lagt hovedvægten på det ydre, så skulle de nok have fået brug for en frelser.

Den **egentlige hensigt** med syndens erkendelse samt tegne, på denne erkendelses oprigtighed står os hermed klart. Meningen var ikke, at Gud for vor synds erkendelses skyld skulle kunne forlade os vor synd. For at dette kunne ske, måtte en anden ængstes og svede blod under byrden af vor synd. Meningen var heller ikke, at synden gennem de bitre erfaringer af den, vi gør, skulle kunne besejres eller skilles ud i lutringens ild. Det kan kun ske ved Guds Ånd, som fås ved i tro at høre.

Syndserkendelsen kan få dig til at aflægge adskillige ydre synder, det er sandt. Den kan lægge en dæmper på letsind og lystighed, men i samme grad stiger biot den egentlige – den indvendige - fordærvelse.

Nej, hensigten var, at du skulle **drives til Kristus**. Og er denne hensigt nået, kan du deraf vide, at din syndserkendelse er ret.

Mange vakte og religiøse mennesker har faktisk en stærk følelse af synd, til tider så stærk, at de bogstavelig talt føler sig fordømte. Men deres syndserkendelse er i slægt med Kains og således falsk. Det viser sig derved, at de kan fortsætte dag efter
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dag i den samme tilstand og finde sig så nogenlunde til rette deri. Helt tilfredse er de vel ikke, men det er dog ikke værre, end at det er til at bære. De kan spise og drikke, arbejde og sove, ja le og skæmte, skønt de ved med sig selv, at de står uden for Guds nåde, ja, måske endog villigt indrømme, at de er fortabelsens børn.

Hører de den uforskyldte nåde blive prist - eller den samme bliver dem tilbudt - så afviser de med en ganske ejendommelig ydmyghed enhver tanke om at modtage nåde, så længe de er, som de er. Så formastelige er de rigtignok ikke, at de uden videre skulle driste sig til det. Det kan måske gå an for den, som har mindre synd på sin samvittighed, men deres synder er alt for mange og store. Samtidig føler de en hemmelig tilfredshed ved tanken om, at deres syndserkendelse er så meget dybere end andres.

Tilsyneladende er den det også. Man skulle faktisk ikke tro, at det i virkeligheden er selvtilfredshed, der er den mest fremtrædende følelse hos dem. Det er i selve deres syndenød, de søger deres trøst. Dermed er Jesus og hans fuldbragte værk og den nåde, han tilbyder, endnu stængt ude. De vil komme til at dø i deres synder, fordi de mangler der eneste, der gælder for Gud.

En træffende illustration hertil har vi i Kains historie. Også han sagde til Herren: ”Min straf er ikke til at bære!” Han var virkelig ramt i sin samvittighed. Bævende og angst, så han for sammen blot ved lyden af et raslende løv. Fremmed for Gud og ulykkelig for resten af sin levetid. Ikke desto mindre var han i stand til at drage bort til landet Nod østen for Eden, stifte familie og grundlægge en by. At han vitterlig var under Guds vrede, tyngede ham ikke så stærkt, at der tvang ham på knæ for at søge vished om Guds nåde.

Her har vi forskellen mellem den syndenød, som selve
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synden og samvittigheden er årsag til, og den, som Guds Ånd, gennem ordet har virket.

Den første slags finder man ofte selv hos udpræget gudløse mennesker. Ét eller flere åbenbare udslag af synden kan være årsag dertil. Men bagefter er de nøjagtig de samme som før. Ingen menneskelig kraft formår nemlig at føde mennesker på ny. Det kan alene Guds Ånd.

Den vækkelse og syndenød, som er et værk af Gud; Ånd, driver altid mennesker til omvendelse og tro. Der sker noget med dem - de forandres totalt.

Herpå kan det kendes, om et menneskes syndserkendelse er sand eller falsk. Den er sand, hvis man ikke kan holde ud at blive i den tilstand, man er, men siger redning og hjælp, ikke hos sig selv, men hos Kristus, og ikke finder ro, før man i ham har fået vished om Guds nåde.

Det var jo dette, der var synds erkendelsens formål: ikke at bevæge Gud til at give, men os til at modtage nåde.

Hvis derfor du synes, at du ikke føler dine synder, som du skulle, men samtidig lider derunder og hungrer og tørster efter nåden i Kristus, da har du trods alt syndserkendelse nok og ejer i virkeligheden allerede Guds nåde. Thi din længsel og dine sukke er netop, hvad Skriften kalder at ”hungre og tørste,” at ”komme”, og at ”modtage,” og hertil er alle dens løfter om frelse og barnekår hos Gud for tid og evighed knyttet.
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# Guds evige nådes-udvælgelse

Der findes næppe i Skriften noget lærepunkt, der har haft så forskellig virkning på mennesker som læren om Guds evige nådes-udvælgelse. Virkningen retter sig efter, om sagen bliver opfattet rigtigt eller forkert.

Læren om Guds evige nådes-udvælgelse kan, når den bliver misforstået, drive mennesker til fortvivlelsens rand. Ret forstået er der intet, der skænker så herlig og mægtig en trøst i anfægtelse og syndenød som den. Hvem har ikke, når sandheden om vor evige udvælgelse i Kristus er gået op for ham, undrende betragtet den skat, som så længe var skjult, og undret sig over sin egen blindhed, som gjorde det umuligt for ham at se den før nu.

Hvad skulle jeg med større og mere frydefuld tryghed kunne hvile mit svage, urolige hjerte ved end ved Gud; evige udvælgelse i Kristus?

Hvem og hvad skulle jeg tro i den forvirrende mangfoldighed af tanker, indskydelser og følelser, som udefra og indefra bestandig gør hjertet uvist og uroligt? Hvorhen skulle jeg fly - under presset af de mange indbyrdes modstridende røster indefra og de mange hånde lærdomsvejr udefra ikke til Gud, idet jeg beder: Du evighedernes fader, al verdens skaber og menneskeslægtens ophav og frelser, du, som var og som er og som bliver fra evighed til evighed! Hvilke tanker har du tænkt om slægten og dens frelse? Deraf, og kun deraf, afhænger sluttelig alt. Guds evige udvælgelse, Guds evige viljesbeslutning og frelsesplan må blive den grundvold, hvorpå jeg bygger min tro.
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Men hvordan skulle jeg kunne vide, hvad der bor i Guds hjerte, eller hvad hans frelsesplan går ud på, hvis ikke han selv havde sagt mig noget derom? Hvordan skulle jeg vove selv at danne mig en mening om så høje og hemmelighedsfulde ting? ”Hvem skulle jeg tro i spørgsmålet om Gud om ikke Gud selv?” Med hvilken tryghed taler ikke den, som blot siger efter, hvad Gud siger for! Derfor vii vi nu blot undersøge, hvad Skriften siger om denne sag, og bede Gud om nåde til at kunne se det og tro det.

Vi bemærker forbigående, at der i Bibelen også tales om udvælgelse ved lejligheder, hvor det ikke direkte angår vor frelse. Gud udvalgte Abraham og hans sæd til et særskilt ejendomsfolk, inden for hvilket hans ord skulle bevares og verdens frelser fødes. I samme hensigt udvalgtes Jakob frem for Esau og Davids slægt frem for Sauls. De tolv apostles udvalgtes til at være Guds særlige vidner, og Paulus var det "udvalgte redskab,” hvormed evangeliet skulle bringes til hedningerne.

Det, vi her vil tale om, er imidlertid Guds evige nådeudvælgelse til vor frelse. Men om denne udvælgelse tales der i den hellige skrift også i to forskellige betydninger.

Det er meget almindeligt, når spørgsmålet om Guds udvælgelse bliver bragt på bane, da i første række at tænke på udvælgelsen af enkelte mennesker til frelse udvælgelse, der, ret forstået, er grundet på Guds forudvidenhed - og da er man straks på gyngende grund. Det er en både forkert og direkte skadelig måde at betragte Guds udvælgelse på. Den kan, hvis man ikke i tide kommer bort fra den, føre til fortvivlelse og død.

Skriften taler også om en helt anden side af Guds udvælgelse. Og denne anden side vil vi først betragte. Siden skal vi også se, hvordan man på en ret og frugtbar måde bør anvende tanken om Guds forudviden og den enkeltes udvælgelse til frelse.

s-119

Det første og i denne forbindelse vigtigste for os at betragte er Guds almindelige udvælgelse - hele menneskeslægtens udvælgelse i Kristas, Om denne taler Paulus i Ef 1.3-5 på følgende måde:

”lovet være Gud, vor Herres Jesu Kristi fader, som i Kristus har velsignet os med al den himmelske verdens åndelige velsignelse. Thi før verdens grundvold blev lagt, har Han udvalgt os i Ham til at være hellige og uden dadel for hans åsyn, og han har i sin kærlighed forudbestemt os til barnekår hos sig ved Jesus Kristus. I ham har vi da også fået vor arvelod, vi som forud var bestemte dertil efter hans forsæt, der virker alt i overensstemmelse med sin egen viljes beslutning.”

I dette sidste bør der nøje skelnes mellem hans forsæt og **Hans viljes beslutning**. Efter hans forsæt er hele menneskeslægten udvalgt til frelse. Men efter hans viljes beslutning er der til denne frelse afstukket en ganske bestemt vej. Han virker alt ifølge sin egen viljes beslutning.

Se nu her Guds evige nådes-udvælgelse! Gud, som alene er retfærdig, vis og barmhjertig, han, som er alle tings skaber, og fader over alt, hvad fader hedder, i himmelen og på jorden, så i sin evige alvidenhed forud, hvorledes mennesket, denne ædle og frie skabning, skulle falde ud af den fuldkommenhedstilstand, hvori det havde haft mulighed for ved egen lydighed og retfærdighed at blive stående. Han så, hvorledes gudsbilledet skulle gå tabt og mennesket styrte sig i evig død og fordømmelse, gennemtrængt af den gamle slanges gift og solgt som træl under synden. Da besluttede han - før han lod dette betydningsfulde væsen udgå af sin skabende hånd - selv at drage omsorg for dets frelse. Han besluttede at stille en mellemmand til rådighed, i hvis person det menneskelige og det guddommelige er nøje forenet. Han udvalgte os i Kristus, før verdens grundvold blev lagt.

Af den guddommelige retfærdigheds lov kunne ikke så
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meget som et bogstav eller en tøddel eftergives. Lige så umuligt kunne den faldne menneskeslægt opfylde loven. Enten skulle nu Guds tanke og hensigt med menneskets skabelse blive til intet og denne hans livs søn gå evig fortabt. Eller også skulle Gud selv udpønse en plan, hvorved mennesket kunne blive frelst. Da forbarmede han sig over os - i sin kærlighed, ifølge sin egen viljesbeslutning, til lov og pris for sin nådes herlighed - og bestemte til vor frelse sin egen elskelige søn. Og denne søn - fyldt af samme inderlige kærlighed og barmhjertighed - tog sig villigt på at blive menneskenes broder, deres frelses banebryder, tog sig på at blive menneske for - ved sin opfyldelse af loven og sin lidelse og død - at generhverve til os, hvad vi havde mistet, føre os tilbage til vor oprindelige fuldkommenhed og genoprette gudsbilledet i os gennem sig selv. [["Således elskede Gud verden, at han gav sin enbårne søn.">>Joh 3.16]] Han blev en menneskesøn for at frelse det, som var fortabt. Thi ”ligesom der af den enes fald, fulgte fordømmelse for alle mennesker, således skal der af den enes retfærd følge retfærdiggørelse til liv for alle mennesker. Thi ligesom alle dør i Adam, således skal også alle levendegøres i Kristus. Og ligesom vi har båret den jordiskes billede, således skal vi også bære den himmelskes billede,” Rom 5.18-19 og 1 Kor 15.49

Dette var Guds egen frie nådes-udvælgelse. Den skete ifølge hans egen viljesbeslutning. Faldets ulykkelige følger var kun en tilfældig anledning for Gud til at vise sin barmhjertighed mod den faldne slægt. Nogen forpligtende grund kunne det aldrig blive. De engle, som syndede, var i en lige så håbløs stilling, men ”det er jo ikke engle, han tager sig af, det er Abrahams slægt, han tager sig af.” Hebr 2.16. Det var en nådesudvælgelse.

Gud var heller ikke moralsk forpligtet til at frelse os, fordi det var Satan, der var skyld i vort fald. Det er der dem, der har været forblindede nok til at hævde. De første mennesker havde
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tilstrækkeligt af både kundskab og kraft til at byde fristeren modstand. De var vidende om den dom, Herren på forhånd havde fældet: [[”Den dag, du spiser deraf, skal du visselig dø!”>>1 Mos 2.17]] og de kunne lige så godt have adlydt, som de kunne overtræde deres faders bud.

Nej - her var ingen anden årsag til vor udvælgelse end Guds egen frie - af alt og alle uafhængige - kærlighed. Det er, som Jesus siger: [[”Således elskede Gud verden!”>>Joh 3.16]] Hvor end man søger, finder man ingen anden grund end denne: Han elskede, derfor elskede Han. Nærmere kommer vi det ikke.

I 2 Mos 33.19 siger Gud om sig selv: ”Jeg viser nåde, mod *hvem* jeg vil, og barmhjertighed, *mod hvem jeg vil*." 0g her i vor tekst siger Paulus: [[”Han har udvalgt os i Kristus ifølge sin egen villes beslutning.”>>Ef 1.4]] Ingen bad ham derom. Ingen havde gjort sig fortjent dertil. I følge sin egen viljesbeslutning gjorde han det.

Det er en ren guldgrube, dette ord! Vor frelse, vor udvælgelse i Kristus, er Guds eget værk, besluttet således af ham selv. Det har behaget ham, ved hvem og til hvem alle ting er, at fatte den beslutning, at menneskeslægten, den faldne, ved Kristus skulle være hans børn.

Hvad skal vi da sige til dette? Behager det Gud at gøre en ting, hvem er da den, der kan hindre ham deri? Hvem kan sætte sig op mod hans vilje? Derfor hedder det nådes-udvælgelse.

Det er alt for meget, synes du, at du skulle være et Guds barn. Du er aldeles uværdig dertil - men hvad vil du gøre? Det er Gud selv, der har villet det sådan.

Hvad er der at sige til det, Gud har besluttet? Snart beslutter han at skabe verdeners mangfoldighed, snart at skabe sig børn på jorden og - når de er faldet - at oprejse dem igen ved en frelser. Beslutter, at han atter - ved en løskøbelse,
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der vil koste dyrt - vil gøre dem til sine børn, så fordærvede og uværdige de end er.

Gud gør alt ifølge sin egen viljesbeslutning. Gud gør alt for sin egen skyld. Dette er nådes-udvælgelsens mægtige trøst.

Her - om nogen sinde - må jeg se og sande, at Guds nåde og kærlighed er fuldkommen fri og uberoende af os. I Rom 9.11-12 hvor Paulus taler om udvælgelsen, stiller han tvillingsønnerne Esau og Jakob op som eksempel og siger: ”For at Guds beslutning, der hviler på hans udvælgelse, skulle stå fast, ikke i kraft af gerninger, men i kraft af den, der kalder, blev der, før de var født, og før de havde gjort noget godt eller ondt, sagt til hende: Den ældste skal trælle for den yngste.”

På samme måde her. Før vi endnu var skabt, før verdens grundvold endnu var lagt, før vi endnu havde gjort hverken ondt eller godt, udvalgte Gud os i Kristus til at være hans børn og være arvinger til den evige salighed. Dette er i sandhed som et slag i ansigtet på alt, hvad der hedder vore fortjenstfulde gerningers værdi for Gud. Har han udvalgt os i Kristus, før verdens grundvold blev lagt, da kommer vi ligesom en smule for sent med vore fortjenester.

Han har udvalgt os [[”i Kristus,”>>Ef 1.4]] siger apostlen. Gud er kærlighed - ja - men ikke en sådan kærlighed, som kunne se gennem fingre med synd eller slå af på sin hellige retfærdigheds krav. Derfor søgte og fandt han en udvej, hvorved både hans retfærdighed og hans barmhjertighed kunne tilfredsstilles. Dette skulle ske gennem en person, i hvem vi skulle findes hellige og ustraffelige efter loven. ”Det, som var umuligt for loven, fordi den var magtesløs på grund af kødet, det gjorde Gud, da han sendte sin egen søn. Den, som ikke kendte til synd, har han gjort til synd for os, for at vi kunne blive Guds retfærdighed i ham. Kristus løskøbte os fra lovens forbandelse, idet han blev en forbandelse for os.” Rom 8.3; 2 Kor 5.21; Gal 3.13.
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Vor udvælgelse grunder sig altså ikke derpå, at Gud i overbærende kærlighed så gennem fingre med vor synd. Misgerningen skulle sones, og evig retfærdighed bringes til veje (Dan 9.24).

Endnu mindre grunder den sig på nogen fortjeneste og værdighed hos os. For vi lå, som Skriften siger, i vort blod, da forbarmeren kom forbi og forbarmede sig over os (Ez 16.6).

Den grunder sig helt og holdent på **Kristus** - Han, som er den usynlige Guds billede, førstefødt forud for al skabningen, Guds evige og enbårne søn efter ånden - men efter kødet Davids søn, menneskesønnen, kvindens sæd, den anden Adam. Det kostede ham, den store mellemmand mellem Gud og mennesker, ganske meget at nedbryde gærdet, som skilte, sone synden og opfylde alt, hvad der var ret, genvinde til os den barneret, vi havde forspildt, og den arv, vi havde forødt. Det kostede vor frelser ganske meget, da han i over 30 år var en træl for derved at løskøbe os fra Djævelens vold og erhverve os en retfærdighed, som hele vor levetid igennem skulle gælde for al vor daglige synd og urenhed. Det kostede ham blodsved, det kostede ham [[”tårer og høje råb">>Hebr 5.7]] - men så vandt han også dermed en evig forløsning.

[[”Herren lod falde på ham den skyld, der lå på os alle.”>>Es 53.6]] Og ikke den mindste smule af vor uhyre gæld fik han eftergivet. Alt måtte han betale. Derfor kan også apostlen sige, at han ”udslettede det anklagende skyldbrev med dets lovbestemmelser, det, som var imod os; han tog det bort ved at nagle det til korset.” Kol 1.14.

Dér er nu vore synder og al lovens forbandelse naglet fast. Og ligesom vore synder blev tilregnet Kristus, blev også hans fortjeneste og retfærdighed givet os. Han er "Herren vor retfærdighed.” Jer 23.6; 33.16.

Gud ser nu hele menneskeslægten **indesluttet i Kristus**. Ser den i Kristus forsonet, i Kristus retfærdig, i Kristus hellig,
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ustraffelig, fuldkommen. Men i Guds øjne har Lammet været slagtet fra verdens grundlæggelse (Åb 13.8). Derfor er der, at Gud lige fra første begyndelse har handlet med menneskenes børn som en forsonet Gud, en nådig fader, som i sin store barmhjertighed har søgt sine tabte sønner og døtre og kærligt slutter dem i sin favn, når de igen er vendt hjem.

Allerede over for Moses åbenbarede Herren sig som den, der er "barmhjertig og nådig, langmodig og rig på miskundhed og trofasthed, som bevarer miskundhed mod, tusinder, som tilgiver brøde, overtrædelse og synd.” 2 Mos 34.6-7.

Dette er den almindelige nådes-udvælgelse i Kristus, som omfatter alle mennesker. Ingen er undtaget. Gud vil [[”følge sit forsæt”>>Ef 3.11]] frelse hver eneste en. Højtideligt forsikrer han selv: [[”Så sandt jeg lever, jeg har ikke lyst til den gudløses død, men til, at han omvender sig fra sin vej, at han må leve.”>>Ez 33.11]] [[”Gud vil, at alle mennesker skal frelses og komme til erkendelse af sandheden.”>>1 Tim 2.4]] [[”Herren vil ikke, at nogen skal fortabes, men at alle skal nå til, omvendelse,”>>2 Pet 3.9]] Han er [[”alle menneskers frelser.”>>1 Tim 4.10]]

Derfor befalede også Jesus sine disciple: [[”Gå ud i al verden og forkynd evangeliet for al skabningen.”>>Mark 16.15]] Det er således ikke visse bestemte personer eller et bestemt folk alene, der er udvalgt. Udvælgelsen er almindelig. Den omfatter alle; jøder som hedninger, kristne som muhamedanere, katolikker som protestanter, alle, både onde og gode, troende og vantro, fromme og gudløse, fattige og rige, høje og lave.

"I din sæd (som er Kristus) skal alle jordens folk velsignes” 1 Mos 22.18; 26.4; 28.14; Gal 3.16 - med disse ord blev Guds evige nådes-udvælgelse forkyndt.

Gud har udvalgt os i Kristas, Deri ligger endvidere, at kun i ham kan vi behage Gud og være med blandt de udvalgte. ”Den, som har Sønnen, har livet; den, som ikke har Guds Søn, har ikke livet.” 1 Joh 5.12. ”Der er ikke frelse i nogen anden; thi der er ikke under himmelen givet mennesker noget andet navn, hvorved vi kan frelses.” ApG 4.12. Det er derfor
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i overensstemmelse med [[”Guds viljes beslutning,”>>Ef 1.11]] at [[”alle og alle vegne skal omvende sig og tro på hans enbårne søns navn,”>>ApG 17.30]] og at alle, som modtager ham, skal blive frelst, Men også, at den, som er vantro, den, som ikke har Sønnen, skal blive fordømt.

”Jeg er vejen,” siger Jesus, ”ingen kommer til Faderen uden ved mig.” Joh 14.6. Mellem Gud og os går ingen vej uden gennem Kristus, Guds elskede søn. Han er os givet til frelse. Han har helliget sig selv for os. Kun gennem Kristus er Gud barmhjertig mod syndere og tager imod dem i nåde. Uden om Kristus er han strengt retfærdig ifølge sin hellige lov. Den, som vil eje Guds nåde og venskab, vil aldrig finde det andre steder end i Kristus. Dette er i overensstemmelse med Guds viljes beslutning, Guds evige forudbestemmelse. Det er dette, Paulus pointerer så stærkt i det mærkelige [[9. kap. i Romerbrevet>>Rom 9]]. Dette kapitel er et af de vigtigste i Bibelen, når det gælder spørgsmålet om udvælgelsen. Men hos dem, som ikke forstår det, skaber det uro og bekymring. Vi skal derfor i det følgende betragte det nøjere.

Det letter os forståelsen af apostlens i sig selv så dunkle ord, at vi ved, hvad der optog hans hjerte og tanker, da han skrev dem. Blot jeg ved, hvad han tænkte og følte, så forstår jeg også, hvad han mener med det, han siger.

Han har i begyndelsen af kapitlet givet os et indblik i, hvilke følelser der fyldte hans hjerte, da han skrev. Og i de [[første vers af kap. 10>>Rom 10.1-4]] vender han tilbage til det samme. Han har, siger han, [[”en stor sorg og en uafladelig kummer i sit hjerte”>>Rom 9.2]] for sine brødres, sine kødelige stammefrænders, skyld. De er "nidkære for Gud, men uden forståelse. De forstår nemlig ikke retfærdigheden fra Gud, men siger at opstille deres egen retfærdighed og har derfor ikke bøjet sig under retfærdigheden fra Gud.” Rom 10.3

Mod denne endeløse, stædige stræben efter retfærdighed
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vidste Paulus intet bedre råd end at stille dem ansigt til ansigt med Guds frie, evige, urokkelige udvælgelse, som det ikke var rådeligt at sætte sig op imod. Det gjorde ham så inderlig ondt at se dem, som jo dog [[”var israelitter, og hvem barnekåret og herligheden og pagterne og lovgivningen og tempeltjenesten og forjættelserne tilhørte, og fra hvem Kristus ifølge sin kødelige herkomst stammede”>>Rom 9.4]] - se dem, som jo dog var [[”nidkære for Gud”>>Rom 10.2]] og [["jagede efter en lov, der kunne føre til retfærdighed,”>>Rom 9.31]] gå en evig fortabelse i møde, blot fordi de ikke havde bøjet sig under [[”retfærdigheden fra Gud,”>>Rom 10.3]] men sigte at tilkæmpe sig retfærdighed ved deres egne gerninger. Det pinte ham i den grad, at han [[”kunne ønske selv at være bandlyst fra Kristus,”>>Rom 9.3]] om det havde kunnet gavne hans brødre.

I denne sin bekymring imødegår han dem på følgende måde:

I ser på jeres udvælgelse efter kødet. I mener som så: vi er Abrahams børn, vi hører til det udvalgte folk, vi har loven og gudstjenesten og forjættelserne - skulle ikke vi blive salige, så skulle Gud svigte den pagt, han selv har indgået med os.

Men nej! Guds ord har ikke svigtet. "Thi det er ikke alle dem, der stammer fra Israel, som virkelig er israeliter; ej heller er de alle sammen børn, fordi de er Abrahams afkom - det er kun de børn, som er født i kraft af forjættelsen, der regnes for afkom.” Rom 9.8

Se på Guds udvælgelse: Af Abrahams sønner udvalgte Gud Isak, forjættelsens søn, til arving. ”Kun gennem Isak skal afkom nævnes efter dig.” Af Isaks sønner, Esau og Jakob, udvalgte Gud, ”før de var født, og før de havde gjort noget godt eller ondt,” den yngste frem for den ældste som arving til forjættelsen. Som skrevet står: "Jakob elskede jeg, men Esau hadede jeg", dvs.: Esau udvalgte jeg ikke. Rom 9.6-13

I ser altså, at Guds udvælgelse er fri. Den skete her, før børnene endnu var født og hverken havde gjort ondt eller godt,
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for at ”Guds beslutning, der hviler på hans udvælgelse, skulle stå fast, ikke i kraft af gerninger, men i kraft af den, der kalder.” Rom 9.11

”Hvad skal vi da sige? findes der mon uretfærdighed hos Gud? Nej, langtfra! Han siger jo til Moses: Jeg er barmhjertig mod, hvem jeg vil, og jeg forbarmer mig over, hvem jeg vil.” Rom 9.14

Er Gud nådig mod en, gør han ikke dermed en anden uret. Thi nåden, som den første erfarer, er uforskyldt. Derfor lader også Jesus vingårdsejeren svare dem, der havde båret dagens byrde og hede, og som derfor knurrede over hans godhed mod dem, der først var lejet i den ellevte time: ”Min ven! jeg gør dig ikke uret - har jeg ikke lov at gøre, som jeg vil, med det, der er mit?” Og han tilføjer: ”Sådan skal de sidste blive de første, og de første de sidste.” Matt 20.12-16

Heraf drager nu apostlen den slutning: ”Altså beror det ikke på den, der vil, eller på den, der anstrenger sig, men på Gud, der viser barmhjertighed," Rom 9.16

Han vil dermed sige: Det fører ingenting til selv at ville tilkæmpe sig salighed ved egne anstrengelser og ad selvvalgte veje! Gud gør salig, hvem han vil. Det beror ene og alene på hans frie udvælgelse.

Dette er en påstand, som meget vel kan gøre et menneske opskræmt og uroligt. Men apostlen tøver endnu, før han løser os gåden. Han anfører først endnu et eksempel, som i endnu højere grad sætter sagen på spidsen: "Netop derfor har jeg ladet dig fremstå,” siger Skriften til Farao, ”for at jeg kan vise min magt på dig, og for at mit navn kan blive forkyndt over hele jorden.” Altså forbarmer han sig over, hvem han vil, og forhærder, hvem han vil. Rom 9.17

Her venter åbenbart apostlen, at hans læsere ikke længere skal kunne tie til denne "hårde tale,” men vil rejse sig imod ham og sige: ”Hvad har han så længere at bebrejde os? Hvem
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kan nemlig sætte sig op mod hans vilje?” Men han viger ikke så meget som er hårsbred. Lige ubevægelig svarer han tilbage: ”Menneske hvem er dog du, som går i rette med Gud? kan noget, som blev formet, sige til den, som formede det: Hvorfor har du danner mig således? Eller har pottemageren ikke rådighed over sit ler, så han af den samme masse kan danne et kar til ære, et andet til vanære?” Rom 9.20-21

Det lyder fuldstændig, som ville han sige: Du skal være tilfreds, enten Gud har bestemt dig til frelse eller til fortabelse.

Kan der tænkes et mere sønderknusende slag mod den stolte egenretfærdighed hos Adams børn? Og i sandhed - hvis Gud ikke viste nåde, men blot gengældte os efter fortjeneste, så var han i sin fulde ret, thi vi [[”kan ikke svare på ét af tusind,”>>Job 9.3]] hvis han tog sig for at gå i rette med os.

Paulus tager imidlertid Faraos eksempel op til behandling igen og viser - hvad desuden den historiske beretning bekræfter - at Gud [[”i megen langmodighed har båret over med vredens kar,”>>Rom 9.22]] som - ene og alene ved den ubodfærdighed, hvori de fremturede - var "fuldt færdige til fortabelse.” Herren afsluttede ikke regnskabet med denne sin hårdnakkede fjende i hast. Gang på gang bliver han advaret. Gennem landeplager, undere og regn formanes han til omvendelse. Men - da alt er forgæves, og Farao blot forhærder sit hjerte, fuldbyrdes Guds retfærdige dom: ”Jeg vil forhærde Faraos hjerte.” 2 Mos 7.3; 14.4. Jeg vil stille ham op som et advarende eksempel for alverden, for at andre ved ham skulle Lære at frygte mig.

Endelig får vi - i [[v. 30-32>>Rom 9.30-32]] - løsningen på, hvad der er, apostlen med sine stærke, næsten skræmmende ord om udvælgelsen har villet sige.

”Hvad skal vi da sige?” spørger han. ”Jo, at hedninger, som ikke jagede efter retfærdighed, vandt retfærdighed, nemlig retfærdigheden af tro; Israel derimod, som jagede efter en lov, der kunne føre til retfærdighed, nåede ikke frem til en
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sådan lov. Hvorfor ikke? fordi de søgte den, ikke ved tro, men som om den kunne vindes ved gerninger. De stødte an mod anstødsstenen.”

Se nu her, hvad udvælgelsestanken i praksis vil sigel Gud har udvalgt troens vej, ikke gerningernes. Gud har udvalgt ”forjættelsens søn”, ikke "trælkvindens” (Gal 4.30). Når nu nogen søger med gerninger, fromhed og iver i tjenesten for Gud at vinde hans nåde, så har han dermed indladt sig på noget meget svært, ja aldeles umuligt. Gud har udvalgt dem, som tror, Og Guds udvælgelse nytter det ikke at kæmpe imod. Da går det, som Paulus siger: de, som jager efter retfærdighed, når ikke frem til retfærdighed, men de, som ikke jager derefter, vinder den, nemlig retfærdigheden af tro.

Den ældste søn, som i så mange år havde tjent faderen og aldrig overtrådt noget af hans bud, får ikke så meget som et kid. Men den yngste, som har ødslet faderens ejendom bort sammen med skøger - for ham bliver fedekalven slagtet, når han endelig, skamfuld og angrende, vender hjem og modtage nåde som nåde. De første bliver de sidste, og de sidste første.

Intet under, at de, som har [[”båret dagens byrde og hede.">>Matt 20.12]] gør oprør. Her har de på det strengeste holdt deres legeme i ave, forsaget verdens fornøjelser, gjort sig flid, ja, ligefrem plaget sig selv med Guds bud og med gode gerninger – og så skal de til slut se toldere og skøger, som frit og uhæmmet har levet i synd, som de første gå ind i Guds rige. Se dem gå ind i evangeliets frihed, glæde og fred og siden rose sig af en fuldkommen retfærdighed og Åndens vidnesbyrd om barnekår, mens de selv med al deres alvor og alt deres stræb endnu må savne denne retfærdighed og dette Åndens vidnesbyrd.

Men hvad kan det hjælpe! Det var sådan besluttet af Gud, før verdens grundvold blev lagt. Og mod Herren, ham, som [[”med fingerspand afmærker himlen og vejer bjerge med bismer,”>>Es 40.12]] er det ikke rådeligt at stride. Han er for mægtig, for

s-130

stor. Han har [["dødens og dødsrigets nøgler,”>>Åb 1.18]] han [[”lukker op, så ingen kan lukke i, og lukker i, så ingen kan lukke op.”>>Åb 3.7]] Han forbarmer sig over, hvem han vil. Altså beror det ikke på den, der vil, eller på den, der anstrenger sig, men på Guds barmhjertighed, hvem der skal blive frelst. Han udvælger, hvem han vil, og det har altså behaget ham at udvælge dem der tror på hans enbårne søns navn, og ikke dem, som selv vil erhverve sig salighed.

Dette er Guds evige udvælgelse. Han har udvalgt os i Kristus - og kan i ham - før verdens grundvold blev lagt.

Den, som ikke vil tage dette til følge, men selv vil bryde sig vej, hvor ingen vej er, kommer aldrig igennem. Han må til slut, efter at han har stræbt til det yderste for at opnå retfærdighed, nøjes med det afvisende svar: Tag, hvad der er dit, og gå! Matt 20.14

Hvor hårdt det end lyder, så siger dog Skriften: ”Jag trælkvinden og hendes søn bort, thi ikke skal trælkvindens søn, arve sammen med den frie kvindes søn! - Alle de, der er af lovgerninger, er under forbandelse.” Gal 4.30; 3.10. Siden Gud har udvalgt os i Kristus og givet sin søn hen i døden for at sone vor synd og genvinde til os himmel og salighed, er der intet, hverken i himmel eller på jord, der gælder for Gud, andet end hans søns blod, hans søns lydighed. Hans nidkærhed for sønnens ære er som en flammende ild, der fortærer alt, selv den største hellighed, som vover at sætte sig op derimod.

Vov derfor aldrig at nærme dig Gud uden at være iført hans søns retfærdighed! Du vil møde en fortærende ild.

Vov aldrig at komme frem for Gud i dit eget navn!

Søg aldrig at vinde Guds nåde uden gennem Ham, i hvem Gud har behag! Matt 3.17; 17.5. Du tager det muligvis meget alvorligt med din gudsfrygt. Du beder både flittigt og inderligt, du angrer dine synder og kæmper imod dem, og du gør mange gode gerninger. Det er
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alt sammen meget godt, men – om det så lykkedes endnu langt bedre for dig, end det gør, du bliver alligevel fordømt, hvis ikke du er nået dertil, at du agter det alt for skade og skarn, og Kristus alene er blevet din retfærdighed, den, hvortil du sætter din lid.

Dette er i praksis udvælgelsens virkning. Og dette er det vigtigste for os at vide derom.

Ganske vist er det i Rom 9 om Israels udvælgelse til Guds ejendomsfolk [[(v. 6-13)>>Rom 9.6-13]] og hedningernes optagelse i Guds nådepagt [[(v.24-33)>>Rom 9.24-33]], apostlen taler. Men som vi ser det af hans egen forklaring, er hans egentlige hensigt ikke den at tale om udvælgelsen af bestemte folk eller bestemte personer. Han anfører det kun som eksempler på Guds frie udvælgelse.

Hovedsagen i det, han vil have sagt os, er denne: Gud har udvalgt troens vej og ikke gerningernes. Gud har udvalgt Kristus og ikke os. Det er Kristi fortjeneste og ikke vor, der gælder for Gud. Kristus er alt og i alle. Kol 3.11

To sider af samme sag har vi nu betragtet.

Først: Guds forsæt, som han havde fattet hos sig selv, og hvorved han i Kristus udvalgte menneskeslægten til frelse. Eller sagt med andre ord: Guds almindelige nådes-udvælgelse, hvori alle mennesker er indbefattet.

Dernæst: Guds viljes beslutning, hvorved han fastsatte måden, hvorpå frelsen skulle vindes - nemlig gennem troen på **Jesus Kristus**.

Også denne Guds viljes beslutning hører ind under hans almindelige nådes-udvælgelse. Der er ingen forskel på jøder og græker; omskærelse betyder ikke noget, og forbud betyder ikke noget. Men da mennesker stiller sig forskelligt til den almindelige udvælgelse, opstår tillige en personlig nådes-udvælgelse, hvorved visse bestemte mennesker er udvalgt til frelse, og andre allerede er dømt til den evige død.

Også denne personlige nådes-udvælgelse er evig. Når dette
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er muligt, skyldes det ene og alene **Guds forudvidenhed**. Gud har fra evighed forudset, hvordan hver enkelt ville stille sig til hans kaldende nåde. I hans bog er vore dage skrevet, før en eneste af dem var kommet. Sl 139.16.

Om denne Guds forudviden og den deraf følgende personlige nådes-udvælgelse taler Paulus i Rom 8.28-30 på følgende måde:

”Vi ved, at alle ting samvirker til gode for dem, som elsker Gud, dem, som efter hans beslutning er kaldede. Thi dem, han forud har kendt, dem har Han også forudbestemt til at blive hans søns billede lige, så han kan være den førstefødte blandt mange brødre. Og dem, han har forudbestemt, dem har han også kaldet; og dem, han har kaldet, dem har han også retfærdiggjort, og dem, han har retfærdiggjort, dem har han også herliggjort," Rom 8.28-30.

Den opfattelse, at Gud - uden hensyn til, hvordan mennesker stiller sig - skulle have bestemt nogle til frelse, andre til fortabelse, er forkert. At påvise dette er det første, vi her har at gøre.

Vi har allerede set, hvordan det i Skriften vrimler med vidnesbyrd om, at Gud ikke bør lyst til den gudløses død, men til, at han omvender sig fra sin vej, at han må leve, Men vi har også set, at Gud fra evighed havde besluttet, at mennesket som en fri skabning skulle sættes på prøve og selv vælge mellem livet og døden.

Den frihed, hvorved det kan vælge at holde Guds bud og undfly synden, er i Adams fald for stedse gået tabt. Mennesket er [[”kødeligt, solgt som træl under synden.”>>Rom 7.14]] Det er over for Kristus, det nu stilles på valg.

[[”Kom! for nu er det rede – ”>>Luk 14.17]] med disse ord gik indbydelsen til brylluppet ud. Men de indbudte foragtede den og gik deres vej, den ene ud på sin mark, den anden til sin forretning. Og da - men heller ikke før - faldt den retfærdige dom:
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[[”Ingen af de mænd, som var indbudt, skal smage mit måltid!”>>Luk 14.24]]

"Lad det stå endnu dette år,” siger vingårdsmanden om figentræet, på hvilket ejeren forgæves havde ledt efter frugt. Lad det stå, ”til jeg får gravet om det og givet det gødning; måske vil det da bære frugt for fremtiden; men hvis ikke, så kan du hugge det om.” Luk 13.8

Disse eksempler viser, at den afgørende dom fældes ikke, før alle muligheder er forsøgt. Indbydelsen går ud. Der graves og gødes om træet. Gennem dette får mennesket en evne, en anledning, som det ikke før havde, til at vælge mellem døden og livet, og først da afgør det ved den stilling, det indtager, sin evige skæbne. Nu siger Paulus her, at Herren i sin alvidenhed har forudset, hvem der skal modtage nåden. Ikke udset, men forudset. Og det er disse, Gud i kraft af sin forudviden allerede fra evighed har forudbestemt til at ”blive hans søn lige.” Rom 8.29

Dernæst gives i de anførte vers en fremstilling af en bestemt nådens orden, hvorefter disse, som er bestemte til evigt liv, først bliver kaldede, dernæst retfærdiggjorte og til sidst herliggjorte.

Hvilken trøsterig tanke! Dem, som Gud forud vidste ville lyde evangeliet og modtage nåden, har han helt fra evighed af bestemt til at arve hans rige. Og "Hverken død eller liv eller engle eller åndemagter eller noget nuværende eller noget tilkommende eller kræfter eller det høje eller det dybe eller nogen anden skabning vil kunne skille dem fra Guds kærlighed i Kristus Jesus, vor Herre.” Rom 8.38

Nu siger Jesus imidlertid, at mange er kaldede, men få udvalgte. Han taler om nogle, som kun tror til en tid og falder fra i fristelsens stund. Han skildrer, hvorledes den urene ånd, når den er drevet ud af mennesket, atter vender tilbage og - når den finde ”huset” ledigt, fejet og pyntet - går derind sammen med syv andre ånder, værre end den selv, således at det sidste bliver værre for dette menneske end det første. Matt 12.45; Luk 11.26.
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Da spørger vi uvilkårlig: Hvorfor har Gud også kaldet sådanne, som han vidste ikke ville blive stående i sandheden, eller som slet ikke ville tage imod den?

Dette spørgsmål finder vi besvaret i forbindelse med omtalen af Farao, De skal stå som **advarende eksempler** - for at andre deraf skal lære at frygte Herren og ræddes for sikkerhed, letsind og foragt for nåden.

Menneskets ånd styrer Gud ikke med sin almagt, men med nådens midler. Med sandhedens våben, med ord og eksempler, som henvender sig til menneskets vilje og forstand. Dette forklarer, at mange bliver kaldede, som ikke er udvalgte. Der skal være eksempler at finde også på sådanne, som ”én gang er blevet oplyst og har smagt den himmelske gave og har fået del i Helligånden og har smagt Guds gode ord og den kommende verdens kræfter,” men som ”falder fra,” så som det er umuligt atter at bringe til omvendelse på ny.” Hebr 6.4-8. Derved skal mennesker lære at frygte Herren som en Gud, der er hellig, en Gud, der ikke lader sig spotte, men er lige så stor i sin straffende retfærdighed som i sin nåde og barmhjertighed.

På samme måde bør det forstås, når Paulus i Rom 9.18 siger om Gud, at han ”forhærder, hvem han vil." Ligeså, når Jesus i Matt 11.27 siger, at ”ingen kender Sønnen uden Faderen, og ingen kender Faderen uden Sønnen og den, for hvem Sønnen vil åbenbare ham.”

Han vil altså ikke åbenbare det for alle?

På dette spørgsmål har Jesus selv givet svar. Vi får i samme kapitel at vide, hvem det er, han ikke vil åbenbare det for. ”Jeg priser dig, Fader,” siger han, ”fordi du har skjult dette for de vise og kloge og åbenbaret det for de umyndige.” (Matt 11.25; Luk 10.21) Det er ikke bestemte personer, men en bestemt indstilling til sandheden, han sigter til. Disse ”vise og kloge” - dvs. selvkloge og indbildske - som sætter sig op imod sandheden, ikke vil lade sig belære af Herren, men kritiserer Hans ord og foragter såvel
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Hans advarsler som Hans nåde - dem er det, Han ikke vil åbenbare det for. En Farao f.eks., som bevidst sætter sig op mod Guds vilje og forhærder sit hjerte mod alle de advarsler, han får - en sådan er det, at Gud vil forhærde.

Guds hjerte brænder i sig selv af kærlighedens nidkærhed, og der var intet, han hellere så, end at en Farao ydmygede sig under hans vældige hånd, og at de ”vise og kloge” blev børn i deres indstilling til ham og modtog sandhedens ord, så han kunne få lov at vise sin godhed imod dem. Men ifølge [[”sin viljes beslutning”>>Ef 1.9-11]] kan han ikke bruge sin almagt på menneskers ånd. Vil de ikke høre hans ord, og bøje sig for hans vilje, så kræver retfærdigheden, at de rammes af forblindelsens og forhærdelsens dom - dem selv til straf og andre til advarsel. Med vemod i stemmen siger Frelseren da: ”Jerusalem, Jerusalem! - hvor ofte har jeg villet samle dine børn, som hønen samler kyllingerne under sine vinger! og I ville ikke," Matt 23.37

Jeg ville, men - I ville ikke, Og hans hjerte bløder ved tanken, han græder over byen, men dommen står ikke til at ændre.

Hvor uhyggelig er da ikke den tanke, at Gud - uden hensyn til, hvordan mennesker stiller sig til ham - skulle have bestemt nogle til evig fortabelse! Hvor ligefrem bespottelig er ikke den opfattelse, at Gud, når Han lader evangeliets almindelige indbydelse gå ud, og siger f.eks.: [[”Vend dig til mig og bliv frelst, du vide jord!>>Es 45.22]] [[Den, som tørster, skal komme; den, som vil, skal modtage livets vand uforskyldt”>>Åb 22.17]] - at han da på forhånd skulle have bestemt nogle til fordømmelse. Han skulle altså - hvis dette var tilfældet - have fattet en hemmelig beslutning og ligesom sige ved sig selv: Nok lader jeg indbydelsen gå ud og giver det udseende af, at den gælder for alle. Men faktisk er det ikke min mening, at alle skal frelses. Tværtimod vil jeg, at størsteparten af dem, jeg lader kalde ved mit ord, skal fortabes.
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At tro noget sådant ville jo være ensbetydende med at tro, at der var falskhed at finde hos Gud. Og derfra bevare Gud os i nåde!

Dette er nu det vigtigste af, hvad Skriften har at sige om nådes-udvælgelsen. Ganske vist kan et nysgerrigt sind, når det drejer sig om et emne af en dybde som dette, stille endnu adskillige spørgsmål, og Djævelen kan på det forfærdeligste anfægte og forvirre mennesker med sådanne spørgsmål. Om de selv er blandt dem, Gud forud har kendt og har udvalgt til frelse f.eks., eller om, hvad Guds tanke er med hensyn til hedningerne, som ikke har hørt evangeliet.

Den, som ikke helt vil fanges i Djævelens snarer, vogte sig her i tide. Gud har åbenbaret os alt, hvad der er fornødent til vor frelse. Tag det til hjerte, følg den anvisning, det giver, og vogt dig for at forske efter det, Gud ikke har åbenbarer. Den gamle slange kan endnu i dag vække lysten til at spise af kundskabens træ, og da bliver der så overordentlig vigligt i en hast at få udgrundet alle Guds skjulte hemmeligheder! Men vogt dig! Det, Djævelen vil, er at skabe forvirring i dit sind og bortlede opmærksomheden fra det, hvorom du hør fået besked, ligesom han gjorde det med Eva. Du spiser dig døden til af kundskabens træ.

Da en nysgerrig mand engang spurgte Jesus, om det kun var få, der blev frelst, afskar Jesus yderligere spørgsmål i den retning, idet han sagde: ”Kæmp I for at komme igennem den snævre port!” Luk 13.23-24

Og Luther siger i sin fortale til **Romerbrevet**: ”Her er sat de hovmodige ånder, som med deres forstand vil udgrunde Guds forsyns dybder, en grænse. De må enten fortvivle eller drukne i klogskab. - Men følg du den orden, som i dette brev er anvist: begynd med Kristus og evangeliet, for at du kan lære din synd og hans nåde at kende. Tag dernæst kampen op mod din synd, sådan som de syv første kapitler, opfordre til. Når du
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siden i det ottende kapitel er kommet i anfægtelse og nød, da skal dette og de tre følgende kapitler rettelig lære dig om Guds forsyn og nådes-udvælgelse og vise dig, hvilken trøst der heri er givet.”

Kristus, Guds enbårne søn, som er i Faderens skød, har åbenbaret os sin himmelske faders vilje og dermed vor udvælgelse til det evige liv med disse ord: [[”Omvend jer og tro på evangeliet!>>Mark 1.15]] – [[Jeg er døren, om nogen går ind gennem mig, han skal blive frelst,”>>Joh 10.9]]

Ved en anden lejlighed sagde han: ”Dette er min faders vilje, at enhver som ser Sønnen og tror på ham, skal have evigt liv.”

Dette er vejen! Følg den - bøj ikke af hverken til højre eller venstre!
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# Genoprettelsen og det første evangelium

Ethvert træ, selv det største, har i sin vorden været blot et lille, bitte frø. Af frøet udvikledes en spire, spiren blev til en spæd stamme, som voksede år for år, og til sidst stod træet der, fuldt udvokset, med en rigdom af grene, hvori himlens fugle byggede reder.

Enhver dag, selv den lyseste og klareste, har i sin vorden været blot en anelse af en lysning i øst. En lysning, som gik over i en morgenrøde, hvorefter endelig selve solen viste sig og snart stod i sin middagshede, strålende varm og klar.

På samme måde kan Gus rige på jorden føre sin oprindelse tilbage til et lille, uanselig frøkorn, en svag lysning af dag - thi andet og mere var den første forjættelse ikke.

Jesus siger selv, at ”med himmeriget er det ligesom med et sennepsfrø, som en mand tog og såede i sin mark. Det er mindre end alt andet frø, men når det vokser til, bliver det større end de andre urter, ja bliver til et træ, så himmelens fugle kommer og bygger rede i dets grene.” Matt 13.31

Ligeledes lignes Kristus og hans rige ved en morgenrøde og en solopgang. ”Som morgenrøden er hans opgang vis,” siger Hoseas i Hos 6.3, og i Luk 1.78 hedder det, at ”solopgangen fra det høje vil besøge os.”

Dette gælder ikke blot om oprettelsen af Gudsriget i de enkeltes hjerter ned gennem tiderne. Det gælder også - og i særdeleshed - dets første oprindelse på jorden.

Så forstår vi, hvorfor det første evangelium kun var som et lille frø, et uanseligt og endnu uudviklet frø. Ordene lignede
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mere en gåde end et løfte - og dog var de tilstrækkelige til at tænde den første trosgnist i de første menneskers hjerter. Det første evangelium lå svøbt ind i de ord, den hellige Gud henvendte til slangen. Eftersom det var denne, der var ophav og årsag til menneskets fald, til synden og forbandelsen, var det også til denne, Herren først vendte sig med sin dom. Og i dommen lød det bl.a.: ”Jeg sætter fjendskab mellem dig og kvinden, mellem din sæd og hendes sæd; den skal knuse dit hoved, og du skal hugge den i hælen," 1 Mos 3.15

Gud Herren taler her som til en virkelig slange. Da Satan ikke fremtræder umiddelbart, men under skikkelse af en slange, vælger også Herren at betragte ham som en slange og tiltale ham som en sådan.

Er der da tilstrækkeligt grundlag for at betragte disse ord som sigtende til Satan og Kristus? vil måske nogen spørge.

Ja, der er! Et fuldt ud tilstrækkeligt grundlag. Kan nogen være i tvivl om, hvem den slange var, som forførte Eva? [[”Vær ikke børn i dømmekraft!">>1 Kor 14.20]] Den listighed og snedighed og evne til at belægge sine ord, som denne slange lagde for dagen, er - i forbindelse med Skriftens ord om [[”den gamle slange, som kaldes Djævelen og Satan”>>Åb 12.9]] - mere end bevis nok for, at det var Satan, som her havde klædt sig i en slanges skikkelse. Følgelig må alt, hvad der siges til slangen, være henvendt til Satan.

Herren har desuden aldrig stillet umælende dyr under moralsk ansvar. Det er derfor klart, at han her, som så mange andre steder i Skriften, benytter sig af billedsprog. Og som før sagt: når Djævelen selv til en begyndelse fremstod under skikkelse af en slange, hvorfor så ikke lade ham være en slange. En mere passende ydmygelse for en stolt og hovmodig ånd, som havde drømt om at blive himlens og jordens herre, kunne vanskeligt tænkes. ”Desuden”, siger en gammel fortolker med henblik på dette, ”har Herren her villet pine og plage den frække fjende med mørk og gådefuld tale, dobbelt
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foruroligende, fordi han altid måtte være uvis om dens fulde betydning.”

Tager vi dette i betragtning, er vi også i stand til at tyde ordene i 1 Mos 3.14 ret. Når Herren siger: ”Fordi du har gjort dette, være du forbandet blandt alt kvæget og blandt alle markens dyr,” vil han dermed sige: Du har skabt dig om til et dyr, men du skal være forbandet frem for alle dyr på marken - du, som var så højt ophøjet, en himmelens engel, skal være dybere fornedret end de usleste dyr på jorden. Og når Herren siger ”på din bug skal du krybe, og støv skal du æde alle dit livs dage,” vil han dermed sige: Du har lånt og optrådt i en slanges skikkelse. Og ligesom denne kryber på sin bug og har sit tilhold i jord huler, således skal du - fordi du har forført mennesket - være forvist til [[”jordens de lave egne”>>Ef 4.9]] - til afgrunden.

På denne baggrund bliver også 1 Mos 3.15 lettere at forklare. ”Jeg sætter fjendskab mellem dig og kvinden, mellem din sæd og hendes sæd,” hedder det der.

Slangens banemand, Menneskesønnen, som var kommet for at [[”tilintetgøre Djævelens gerninger,”>>1 Joh 3.8]] kaldes her ”kvindens sæd.” Grundene til, at han kaldes således, er mange.

For det første har Herren villet ydmyge den stolte Satan med denne ”svagere skabning” - kvinden - til hvem slangen just havde vendt sig med sin fristelse. Slangen havde vakt hendes mistanke med hensyn til Guds kærlighed og hjertelag over for dem og tilbudt selv at ville hjælpe menneskene til en visdom og en salighed, som Gud ikke skulle ville unde dem. Foranlediget heraf sluttedes mellem slangen og kvinden et skæbnesvangert venskab, som Herren her siger sig at ville ophæve og sætte fjendskab i stedet. ”Jeg sætter **fjendskab** mellem dig og kvinden,” siger Gud og tilføjer det endnu mere betydningsfulde og for slangen ubegribelige ”**mellem din sæd og hendes sæd.**”

Allerede heri ligger noget af forklaringen på, at han, som
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skulle knuse slangens hoved, kaldes [[”kvindens sæd.” >>Gal 3.16]]

Mærk dig, inden vi går videre, hvad dén gør, som synder mod sin Gud: ***han slutter venskab med Djævelen*,** Den', som vil være Guds ven, **må være Djævelens fjende** og altid stå i kampstilling til ham. ”Den, der gør synd, er af Djævelen,” siger Johannes, ”thi Djævelen har syndet fra begyndelsen. Men derfor blev Guds Søn åbenbaret, for at han skulle tilintetgøre Djævelens gerninger.” 1 Joh 3.8.

For det andet; Kristus kaldes ”kvindens sæd,” fordi han på overnaturlig vis skulle **fødes af en kvinde, som ikke vidste af nogen mand**. Han skulle således i egentlig forstand blot være en kvindes sæd - formidlet ved den Højestes kraft. Luk 1.34-35. Ja, endnu mere: dette er i tid og evighed det mest underfulde kendetegn på ham, der skulle knuse slangens hoved: han alene skulle i denne bogstavelige betydning være en kvindes sæd. Heri er ingen ham lig, hverken i himlen eller på jorden. Han skal i al evighed stå som den eneste, der med rette kan siges at være ”kvindens sæd.”

Dette er den hellige hemmelighed, det under, hvorom Herrens Ånd i den hellige skrift så ofte har talt, Hos profeten Esajas hedder det: ”Derfor vil Herren selv give eder et tegn: Se, jomfruen bliver frugtsommelig og føder en søn og hun kalder ham Immanuel." Es 7.14.

Immanuel - det er: Gud med os, Gud i os, Gud i vort kød.

Mika siger: ”Derfor giver han dem hen, til hun, som skal føde, føder." Mika 5.2.

”Hun, som skal føde" - hun er omtalt og ventet. Og i ny testamente hedder det: ”Da tidens fylde kom, udsendte Gud sin søn, født af en kvinde." Gal 4.4.

"Født af en kvinde,” - det plejer dog ikke ellers særskilt at bemærkes, eftersom alle mennesker fødes af kvinder. Kun om Kristus bliver det i Skriften udtrykkelig anført, fordi Han
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– på en måde som ellers ingen - skulle være den kvindens sæd, som forjættelsen sigtede til.

Også i denne forbindelse skulle der sandes, at ”hvor synden blev større, der blev nåden end mere overstrømmende rig.”

”Kvinden blev bedraget og faldt i overtrædelse." 1 Tim 2.14. Og kvinden skulle være den, der blev personlig delagtig i Frelserens komme. Han skulle være en kvindes sæd. Således handler Guds nåde.

Med **slangens sæd**, menes **alt det onde**, som Djævelen indplantede i mennesket. Først og fremmest **synden**, den onde tilbøjelighed og den bortvendthed fra Gud, der præger den menneskelige natur og gør, at mennesket af naturen er beslægtet med Djævelen og har en umiskendelig lighed med ham. Når derfor Johannes Døberen siger til folket: ”I øgleunger, hvem gav jer den tanke at fly fra den kommende vrede?” (Matt 3.7; Luk 3.7) så ligger der rystende alvor bag ordene. Ligeså, når Jesus siger: ”I har Djævelen til fader, og I er villige til at gøre, hvad der lyster jeres fader.” Joh 8.44. Og Paulus: ”Der er slangegift under deres læber.” Rom 3.13.

Når nu Herren siger sig at ville sætte **fjendskab mellem kvindens sæd og slangens sæd**, et dermed sagt der samme som i 1 Joh 3.8. Det er ”Djævelens gerninger” – Djævelens værk i mennesket - Guds og kvindens søn skal tilintetgøre.

De, som er født af kød, har et kødeligt sind. De er helt igennem enige med den ondskab, den slangesæd, der ligger i alt kød. Derfor betegner **slangens sæd** for det andet **de vantro**. Disse nævnes da også i Skriften med så forfærdelige navne som ”den ondes børn" (Matt 13.39), ”Djævelens børn” (1 Joh 3.10), ”ugerningsmænds æt” (Es 1.4) og som før nævnt ”øgleunger” (Luk 3.7).

Det er ikke det rent menneskelige hos dem, der er slangens sæd. Deres legemer og sjæle er skabt af Gud og genløst af Kristus. Dette er Guds værk, og det vil han frelse. Det er den
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ånd, som bor i dem, kødets attrå, som er fjendskab mod Gud, der er slangens sæd.

Dette fjendskab mellem kvindens og slangens sæd er en kendsgerning, som alle tiders erfaring bekræfter. Hvor flinke og forstående verdensmennesker end ellers kan være, så lægger de over for de kristne en besynderlig uvilje for dagen, uanset, om disse er aldrig så fromme, ydmyge og retskafne. Mange har undret sig over dette forhold - dog, der er intet at undre sig over. Det er åndernes kamp, det er fjendskabet mellem kvindens sæd og slangens sæd, det er dommen fra paradiset, vi ser for vore øjne.

Nu kommer imidlertid selve hovedsagen – kvindesædens store hovedærinde på jord:

[["Den skal knuse dit hoved - og du skal hugge den i hælen!”>>1 Mos 3.15]]

Det er egentlig først i disse ord, det første evangelium ligger. Her er det første frøkorn, ikke blot til de første menneskers frelse og trøst, men til hele Guds evangelium, hele Guds nåderige på jord.

Sin straffetale til slangen begyndte Herren med de ord: "Fordi du har gjort dette –” og slutter her med at sige; ” - den skal knuse dit hoved!” 1 Mos 3.14-15

Dette siger os to ting. Først, at det er for vort syndefalds skyld, at Herrens brændende nidkærhed er vakt. Det var dette, der skulle hævnes, og det så eftertrykkeligt, at forførerens hoved skulle søndertrædes, sønderknuses, for den gernings skyld, han havde gjort,

Altså - Gud Herren selv har gjort vor sag til sin. Han er på vor side - til frelse for os og til hævn over Satan. Så stor er hans nidkærhed, at han bruger de stærkeste trusselord, som tænkes kan. Thi kan der tænkes noget forfærdeligere, noget mere dødbringende for en slange, end at få hovedet knust. Det må for den listige Satan have været et frygteligt ord.
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Vi ser her, hvorledes Gud Herren brændte af nidkærhed for mennesket, sit tabte barn. Og vi ser i ny testamente, hvorledes nidkærheden vækkes også hos Jesus, når han taler om dem, som ”forarger” - dvs. tilskynder til synd eller frafald – de små, som tror på ham. Strengere ord er aldrig talt af vor frelsers mund end der, hvor han siger, at sådanne forførere burde - med en møllesten om halsen - være sænket i havets dyb.

Dette burde være nok til at overbevise os om Guds brændende nidkærhed for sjælene - eller i det mindste give os en forståelse af, at Gud ikke er så ligegyldig over for os, som vore forvendte og vantro hjerte forestiller sig ham. Han har ikke blot forsikret os om sin kærlighed, men bevist den i gerning. Bevist den i alt, hvad han har gjort til vor frelse. Men vore hjerter er sådan beskafne, at vi ofte ikke tror eller rigtig regner med disse beviser. Ofte kan vi langt lettere tro, hvad vi selv kan slutte os til af hans tale, når det er tredjemand, han taler til. Her får vi nu lov til at lytte - lytte til Herrens tale til slangen - og deraf selv drage vore slutninger med hensyn til hans inderste tanker om os, "Fordi du bar gjort dette, være du forbandet - og kvindens sæd skal knuse dit hoved.”

Det andet, vi skal mærke os, er, at Gud gør vor sag til en sag Kristus og Satan imellem. Han siger, at kvindens sæd skal knuse slangens hoved, og slangen skal knuse kvindesædens hæl.

Der er i grundteksten anvendt det samme udtryk om slangens angreb på kvindesædens hæl - som om dennes tilintetgørelse af **slangens** [hoved](logosres:nasbdict;hw=$D7$A8$D7$90$D6$B9$D7$A9$D7$81). Det hebraiske ord betegner imidlertid al slags ondt, tilføjet i fjendtlig hensigt, medens dets nærmere betydning afhænger dels af, hvem der tilføjer det, og dels af det lem, hvorpå det tilføjes. Dette forklarer, at det pågældende ord i vor bibel er oversat med ”[hugge](logosres:nasbdict;ref=HebrewStrongs.7779)” der, hvor det drejer sig om slangen.

Der ligger her i en mærkværdig hentydning til, at også
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**Kristus** skulle knuses i denne kamp, dog kun hans **hæl**, dvs. det mindre betydningsfulde i hans personlighed: hans menneskeskikkelse, medens han iøvrigt beholdt sejren og livet. Det hele er et udtryk for, at der skal blive kamp - en kamp på liv og død - mellem kvindens sæd og slangen.

Dette er, hvad Herren har at sige om denne vigtige sag. Ikke med et ord taler han om **os** eller regner med nogen indsats fra vor side, når det gælder vor frelse fra synden, døden og Djævelen. Så ganske og aldeles har Herren forment os at have noget at gøre med denne sag. Så helt og holdent er ansvarer for den lagt over på Kristus. Vi havde ellers været evig fortabte. Thi at råde bod på syndefaldet, frelse os selv fra synden, Djævelen og døden, var et foretagende, som aldeles ville have oversteget vore kræfter. Derfor har vor nådige herre og frelser påtaget sig dette, priset være hans navn! "Thi således elskede Gud verden, **at han gav** sin søn, den enbårne.” (Joh 3.16)

”Den, som ikke kendte til synd, har Gud gjort til synd for os.” Og hvorfor? Jo, "for at vi kunne blive Guds retfærdighed, i ham,” (2 Kor 5.21) Altså bliver synden udslettet, Gud bliver formildet, og himlen bliver vor, uden at vi selv behøver at røre så meget som en finger dertil. Vi får det hele skænket og som gave, får det af Guds frie og uforskyldte nåde, blot vi vii modtage gaven, blot vi vil komme, når indbydelsen til brylluppet lyder, og lade Gud bevise sin godhed imod os. Og da skal vi blive intet mindre end Guds retfærdighed i Kristus. *Herre, forøg os troen*!

Kvindens sæd skal knuse slangens hoved. Den dybere mening i disse ord er ikke vanskelig at få, fat i. Skal en slange uskadeliggøres og dræbes, må dens hoved knuses. Man kan ramme den hvor som helst ellers, den kan leve endda. Men er først hovedet knust, er det ude med den. Det er i hovedet, den har sit egentlige liv og sin magt til at skade.

Når vi nu betænker, at det var ti1 Satan og i anledning af syndefaldet, ordene blev sagt, så bliver meningen den:
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**Kvindens sæd** skal i bund og grund tilintetgøre den magt over mennesker, som du nylig har vundet. Han skal tilintetgøre dine gerninger, genoprette, hvad du har lagt øde.

Djævelens magt over mennesket grundede sig imidlertid på det faktum, at synden havde bragt mennesket ind under Guds dom: **Du skal visselig dø!** Mennesket var for syndens skyld under lovens forbandelse og dømt til den evige død. Det tilhørte derfor ham, som [[”har dødens vælde, nemlig Djævelen”>>Hebr 2.14]] - på samme vis, som en dødsdømt forbryder er i bøddelens hånd.

Her spørger nu profeten med rette: ”Kan bytte fratages en helt, kan *den stærkes fanger* slippe bort? Ja, siger Herren, jeg strider mod dem, som strider mod dig, og dine børn vil jeg frelse - alt kød skal kende, at jeg, Herren, er din frelser.” Es 49.24-26.

Også vi var ”*den stærkes fanger*,” For syndens skyld tilhørte vi med rette døden og Djævelen. Skulle nu denne Djævelens ret over mennesket fratages ham, måtte grunden, den hvilede på, nemlig synden, tages bort. Men skulle synden tages bort, måtte lovens krav gennem en fuldkommen lydighed tilfredsstilles, for at dens dom og forbandelse derved kunne ophæves. Er nu loven, som truer med døden, sket fyldest, og synden, som fortjener og medfører døden, taget bort, så kan døden ikke længere herske over mennesket. Den har mistet sin brod, thi [["dødens brod er synden.”>>1 Kor 15.56]]

Men er således synden, loven, forbandelsen og døden borttaget og besejret, må nødvendigvis retfærdighed, velsignelse og evigt liv træde i stedet. Thi hvor ingen synd er, der er retfærdighed. Hvor loven er sket fyldest, velsigner den. Når Gud er forsonet, hvælver hans evige nåde og kærlighed sig over vort hoved. Når døden er besejret, folder livet sig ud.

At knuse slangens hoved er derfor ensbetydende med at borttage synden, opfylde loven, gøre Guds kærlighed, som var
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bundet af retfærdigheden, fri, opsluge døden og vinde sejren. Kort sagt: forløse menneskeslægten fra alt det onde, syndefaldet førte med sig, og genvinde til den Guds venskab og velbehag - den retfærdighed og velsignelse og det evige liv, hvortil mennesket fra evighed var bestemt, og hvortil det i tidernes morgen var skabt.

Dette er, hvad der ligger i det dunkle ord om kvindens sæd, der skulle knuse slangens hoved. Og i de paralleller til ordet, som findes i ny testamente, ligger nøjagtig det samme. Jesus sagde: ”Denne verdens fyrste er dømt!” Joh 16.11. En høj røst i himmelen sagde, efter at kampen mellem Mikael og dragen, den gamle slange, var endt: ”Fra nu af er frelsen og kraften og riget vor Guds, og magten hans salvedes, thi nedstyrtet er vore brødres anklager, som anklagede dem for vor Gud dag og nat. Og de har sejret over ham på grund af Lammets blod.” Åb 12.10-11.

Vel strider Mikael - pagtens engel - endnu bestandig for sine brødre mod dragen. Men hovedslaget, hvorved denne blev nedstyrtet ***som anklager***, har én gang for alle stået på Golgata. Og ”da nu børnene har del i kød og blod, fik også Han på lignende måde del deri, for at Han ved sin død skulle gøre ham magtesløs, der har dødens vælde, nemlig Djævelen, og udfri alle dem, som af frygt for døden hele deres liv havde levet i trældom.” Hebr 2.14-15.

Det var dette, Guds frelsesplan gik ud på. Det var dette, han til en begyndelse kun dunkelt antydede, men siden lod skinne frem, klarere og klarere, og med de blodige ofre, han forordnede, malede den gamle pagts troende for øje.

Det ligger nær at antage, at Gud umiddelbart efter syndefaldet og den første forjættelse har givet forordning om ofrene, disse blodige forbilleder på det kommende sonoffer. Hebræerbrevets forfatter siger om Abel, som ofrede det førstefødte af sin hjord, at [[han bragte sit offer i tro>>Hebr 11.4]]. Der synes heri at ligge

s-151

en antydning af, at han har haft et bestemt ord at holde sig til. **Kain**, som var vantro og derfor ingen forståelse havde for det symbolske i ofrene, så blot på selve handlingen og mente vel som så, at der kunne være ligegyldigt, hvad han ofrede, når blot det havde samme værdi som broderens lam. Men Herrens øjne ser efter troen, og derfor så han til Abels offer og ikke til Kains.

Fortolkere har endvidere ment, at de kjortler af skind, som Herren iførte Adam og Eva, stammede fra offerdyr. (1 Mos 3.21) Det ville for så vidt også stemme godt overens med det sindrige billedsprog, Herren så ofte benytter sig af. Mennesket klædte sig efter faldet i bælter af figentræets blade - forkrænkelighedens symbol - et træffende billede på den egenretfærdighed, hvormed synderen altid vil søge at skjule sin nøgenheds skam. Men Herren gjorde dem kjortler af offerdyrets skind – så forunderlig skønt billede på, hvorledes det rette store sonoffer ved sin blodige død skulle erhverve os de [[”frelsens klæder”>>Es 61.10]], den [[”retfærds kappe,”>>Matt 22.11]] hvori vi alene kan bestå for Gud.

Idet de så hen til og troede på ham, der skulle komme, ejede også de den retfærdighed, om hvilken der står: [[”De har vasket deres klæder og gjort dem hvide i Lammets blod.”>>Åb 7.13-14]] For første gang blev her den fortabte søn iført "den bedste klædning.” Luk 15.22

Således malede Gud - ikke blot med ord, men også i billeder - de første mennesker den kommende frelser for øje. Og alt, som tiden gik, og dagen, da retfærds sol skulle skinne frem, nærmede sig, blev både ord og billeder klarere og tydeligere. David kunne omtale ikke blot Kristi lidelse og død, men også hans opstandelse og himmelfart, ja, hans ord på korset, hans tørst, delingen af hans klæder og lodkastningen om hans kjortel. Sl 22.18; 68.18. Daniel kunne tid fæste og Mika stedfæste den ventede forløsers fødsel. Dan 9.24; Mika 5.2. Herrens folk havde ét og samme håb, hvori de fandt deres glæde. De var fælles om en hemmelighed, hvori de fandt deres trøst. De
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ventede en forløser i Zion, beskrev ham under forskellige billeder og kaldte ham ved forskellige navne.

Hos Esajas hedder det: ”Herren lod falde på ham den skyld, der lå på os alle. Når han kendes, skal min retfærdige tjener retfærdiggøre de mange, han, som bar deres overtrædelser." Es 53.6-12

Hos Jeremias: ”Se, dage skal komme, lyder det fra Herren, da jeg slutter en ny pagt med Israels hus og Judas hus, ikke som den pagt, jeg sluttede med deres fædre - - thi jeg tilgiver deres brøde og kommer ikke mere deres synd i hu.” Jer 31.31

Hos Ezekiel: ”Min tjener David skal være deres fyrste evindelig. Jeg slutter en fredspagt med dem, en evig pagt skal det være,” Ez 37.25

Hos Daniel: ”Halvfjerdsindstyve uger er fastsat over dit folk og din hellige by, indtil overtrædelsen er fuldendt, syndens mål fuldt, misgerningen sonet, evig retfærdighed hidført." Dan 9.24

Hos Mika: ”Og du, du Betlehem Efrata, liden til at være blandt Judas tusinder! Af dig skal udgå mig én til at være hersker i Israel. Hans udspring er fra fordum, fra evigheds dage. - Han vil atter forbarme sig over os, træde vor brøde under fod, du vil kaste alle vore synder i havets dyb." Mika 5.2

Hos Zakarias: ”Se, jeg lader min tjener Zemak komme - og på én dag udsletter jeg dette lands skyld. På hin dag skal en kilde vælde frem for Davids hus og Jerusalems indbyggere mod synd og urenhed.” Zak 6.12

Og endelig hos Malakias: ”Se, jeg sender min engel (Johannes Døberen), og han skal bane vej for mit åsyn; og til sit tempel kommer i et nu den herre, I søger, og pagtens engel, som I længes efter; se, han kommer, siger Hærskarers Herre.” Mal 3.1; Matt 11.7-10.

Hvilken lysende række af vidner! Alle har de, som med én mund, ved Guds Ånds åbenbaring vidnet om den kommende forløser. [[”Ak, kom dog fra Zion Israels frelse!”>>Mika 5.2]] har de længselsfuldt sukket.
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Og ”du tidens fylde kom, udsendte Gud sin søn, født af en kvinde, født under loven, for at Han skulle løskøbe dem, der var under loven, for at vi skulle få barnekår.” Gal 4.4.

”Til slagt- og afgrødeoffer havde du ej lyst,” siger Sønnen ved sin indtræden i verden til Faderen, ”i brænd- og syndoffer fandt du ikke behag, men et legeme beredte du mig. Se, jeg er kommet (i bogrullen er der skrevet om mig) for at gøre din vilje, min Gud.” Hebr 10.5-7.

Det var ikke selve ofrene, du ønskede, o fader, men mit legeme, givet hen til syndernes forladelse - kvindens sæd, et sandt menneske, givet hen som et sonoffer for alle mennesker.

"O, dyb af rigdom og visdom og indsigt hos Gud! hvor uransagelige er ikke hans domme, og hvor usporlige hans veje." Rom 11.33. ”Den, som ikke kendte til synd, har han gjort til synd for os - til synd for os - for at vi kunne blive Guds retfærdighed i ham.” 2 Kor 5.21. ”Det, som var umuligt for loven, fordi den var magtesløs på grund af kødet, det gjorde Gud, idet han sendte sin egen sin i syndigt køds skikkelse og for syndens skyld og således fældede dødsdom over synden i kødet.” Rom 8.3. ”Således elskede Gud verden, at han gav sin søn” Joh 3.16. - dog, hvem kan opregne alle disse herlige vidnesbyrd! Måtte blot Gud give os ”visdoms og åbenbarings ånd i vor erkendelse af ham, oplyste øjne, så vi forstår, hvilket håb han kaldte os til - og bliver i stand til at fatte, hvor stor bredden og længden og højden og dybden af Kristi kærlighed er - den, som overgår al erkendelse.” Ef 3.18-19.

Vi har nu set, hvorledes Gud selv vidner om sin søn, at han som en kvindes sæd skal gøre godt, hvad gennem syndefaldet er forbrudt. Ligeledes har vi hørt engles, profeters og evangelisters enstemmige vidnesbyrd om det samme. Og endelig har Kristus selv - han, som er [[”amen, det troværdige og sanddru vidne”>>Åb 3.14]] - sagt os, at han var kommet for at [[”give sit liv som løsesum,">>Matt 20.28]] [[”udgyde sit blod til syndernes forladelse.”>>Matt 26.28]]

Hvilken anden gud i himmelen eller på jorden skulle jeg da
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frygte end denne sande Gud, himmelens og jordens skaber? Han, som af egen fri vilje har besluttet vor frelse gennem sin enbårne søn! Hvis ikke denne sandhed til evig tid står urokkelig fast, er der intet, hverken i himmel eller på jord, der står fast. At syndefaldet er en virkelighed, derom vidner den syndens lov, som er i mine lemmer. At loven med dens dom og dens trusler er en virkelighed, derom vidner min egen samvittighed. Men da er også alt, hvad der angår min frelse i Kristus, lige så fuldt en virkelighed.

At der af Adams fald fulgte fordømmelse for alle mennesker, det er sandt. Men at det var Gud, som i Kristus forligte verden med sig selv, det er ligeledes sandt. Derfor bekender jeg mig trøstigt til troen på at Jesus Kristus har genløst mig fortabte og fordømte menneske, erhvervet og vundet mig fra alle synder, fra døden og fra Djævelens magt - kort sagt: har **knust slangens hoved**.

Vi vil imidlertid betragte kampen på nærmere hold og se, hvad det var, der betingede sejren.

Vi ved, hvordan forholdet var. Guds lov var hellig og uforanderlig som Gud selv. Ikke et bogstav eller en tøddel deraf kunne ændres. Mennesket på sin side var helt og holdent gennemtrængt af slangens gift. Døden, den evige, var uundgåelig, thi dommen stod urokkelig fast: ***Den, som synder, skal dø!***

Da nu kvindens sæd, den velsignede, kom for at frelse den faldne slægt, blev han født under loven. Det behagede den barmhjertige Gud og fader at lade mennesket Jesus Kristus stå som midler i alle menneskers sted. ”ligesom alle dør i Adam, således skal også alle levendegøres i Kristus. Ligesom de mange kom til at stå som syndere ved det ene menneskes ulydighed, således skal også de mange komme til at stå som retfærdige ved den enes lydighed” (Rom 5.19) - det var den grundlov, som i hans nåderige skulle gælde.

Ligesom vi alle i Adam blev sat på prøve, hvorved vi alle
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blev syndere, således skal vi alle være indbefattede i mennesket Jesus Kristus og i ham sættes på prøve på ny. Én for alle - og alle i ham - skulle han stå over for Guds lov. Han ”træder frem for Guds åsyn til bedste for os.” Hebr 9.24. ”Én er død i alles sted, altså er alle døde.” 2 Kor 5.15.

**For os** gjorde Gud ham til synd. Derfor måtte han også holde loven i vort sted. Han blev [[”født under loven, for at han skulle løskøbe dem, der var under loven.”>>Gal 4.4-5]] [[”Det, som var umuligt for loven, det gjorde Gud, da han sendte sin søn.”>>Rom 8.3]]

Født under loven elskede han i vort sted Herren sin Gud af hele sit hjerte, hele sin sjæl og hele sit sind og sin næste som sig selv. Thi "på disse to bud hviler hele loven og profeterne.” Matt 22.37-40.

Han elskede Gud over alle ting. I alt, hvad han talte og gjorde, var det Faderens vilje, der stod ham for øje. ”Min mad er at gøre hans vilje, som sendte mig," siger han selv. Joh 4.34. Han var Faderen ”lydig til døden, ja døden på et kors,” siges der om ham. Fil 2.8.

**Han elskede sin næste** som sig selv. Alt, hvad Han gjorde, da Han var her, gjorde Han for os.

Kort sagt: alt, hvad loven kræver, men ikke kunne få af os, fik den til overflod af ham, som for os blev født under loven.

Men Herren lod også falde på ham [[”den skyld, der lå på os alle.">>Es 53.6]] Han blev [[”gjort til synd for os.”>>2 Kor 5.21]] Der står virkelig i grundteksten synd - ikke syndoffer. Dermed er sagt, at han i den grad skulle være ét med al verdens syndemængde, at han med rette kunne kaldes idel synd. ”Han blev gjort til selve synden,” siger biskop Hersleb, ”Gud gjorde ham rent ud sagt til en syndeklump for at al Guds vrede og straf, al helvedes grumhed, al Satans ret til os mennesker skulle for syndens skyld rettes mod ham og mødes i ham som i et samlende midtpunkt, eftersom al synd var samlet i ham.”

Eller som Luther siger: ”Da den barmhjertige fader lod falde på ham den skyld, der lå på os alle, sagde han til ham:
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Du skal være det, som alle mennesker, lige fra tidens begyndelse og til dens ende, har været og er. Du skal være den synder, der i paradiset tog af den forbudte frugt. Du skal være David, som gjorde sig skyldig både i hor og i mord. Du skal være Paulus, som forfulgte, forhånede og øvede vold mod de kristne. Kort sagt: du skal være dét, alle mennesker er, som om du alene havde gjort det, alle mennesker har gjort. Se derfor til, hvorledes du betaler og gør fyldest i deres sted.”

Når midleren således **bar al verdens synd**, kom også al lovens forbandelse over ham, Dvs. al den hellige vrede, al den unåde og pine, som al verdens synd havde fortjent. Denne hans kamp begyndte i Getsemane og var så hård, at det aldeles uhørte skete: blodsveden pressedes frem af den stærkes legeme, som havde han været en svag og afmægtig synder. Når Gud tilregner synd, gør han det ikke på skrømt, men for ramme alvor. Ikke engang over for Gud kunne han således hævde sin uskyld. Han måtte stå for Faderen som en synder og bære den forbandelse, dette førte med sig. Denne forbandelse blev fuldbyrdet i døden på korset - en dødsmåde, til hvilken al lovens forbandelse var knyttet. 5 Mos 21.21; Gal 3.13.

Her stod endvidere dødens slutkamp med livet. Døden hersker med uindskrænket magt over al verden. Selv konger og fyrster lægger den for sin fod. Nu vender den sig i al sin vælde mod Kristus for også at besejre og opsluge ham. Og i det øjeblik, Jesus bøjede hovedet og opgav ånden, så det ud, som om døden havde sejret. Men det evige liv, som var i Jesus, var der også, da han lod sig besejre og døde af døden. Og dette liv vendte front imod døden og besejrede og dødede den.

Ved denne Kristi uskyldige død for verdens synder vandtes den sejr, hvorved slangens hoved blev knust: loven havde fået sine fordringer tilfredsstillet, synde var sonet og døden besejret af liver. Djævelen mistede derved sit røvede bytte, og pagtens blod gjorde fangerne fri. For nu var evigt liv, evig
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forladelse, retfærdighed og frihed tilegnet alle, og englene sang med den frelste skare om sejren til ære og pris for vor Gud og for Lammet. Dette var den herlige sejr, hvorom der er skrevet: ”Han opsluger døden for stedse. - Døden er opslugt og sejren vundet. Død, hvor er din sejr? Død, hvor er din brod? (Dødens brod er synden, og syndens kraft er loven). Men Gud ske tak, som giver os sejren ved vor Herre Jesus Kristus.” Es 25.8; 1 Kor 15.55-57.

Sejren skal nemlig forstås på følgende måde:

Synden er så fuldkomment sonet og borttaget, at den aldrig mere har magt til at fordømme. Skal et menneske blive fordømt, må det ske gennem vantro. Se Joh 3.18; 16.9. Vel bor synden stadig i kød og blod. Også de troendes kød er gennemtrængt af dens gift og strider bestandig mod ånden. Synden kan overrumple dem, pine og plage dem og volde dem sorg, men ikke fordømme dem. De er i Guds øjne for evigt fri fra al synd.

**Lovens krav er sket fyldest**, så helt og fuldt, at den aldrig mere kan fordømme den, som tror på Kristus. Ganske vist trænger den ind i samvittigheden, tilskynder og truer og volder ham således bekymring, men han er i virkeligheden ikke under loven, men under nåden. Skulle en kristen fremdeles dømmes efter loven, så var Kristus d6d til ingen nytte.

O, herlige frihed! Synden skal ikke tilregnes os, loven ikke fordømme os, når blot vi forbliver i Kristus.

Døden er besejret, så helt og fuldt, at skønt den endnu forskrækker os, så er den i virkeligheden for de kristne kun som en liflig søvn - en hemmelig, underjordisk vej til det livets hjemland, de længes imod.

Djævelen er besejret, så helt og fuldt, at blot vi holder os til Kristus, kan han ikke gøre os det mindste - ud over, hvad Gud for vor tugtelses skyld tillader ham. Med al sin list og ondskab må han nu være deres tjener, som engang var hans
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trælle. Kun de, som frivillig giver sig i hans vold, bliver hans bytte.

Så er da hele verden lige så fuldt og lige så afgjort løskøbt i Kristus, som den i Adam er falden og fortabt. Den får lige så uforskyldt gennem Kristus det evige liv, som den fra Adam fik synden og døden i arv. Arven fra Adam ser vi og føler vi bestandig, både i os selv og i verden omkring os. Men arven i Kristus hverken ser eller føler vi - den rækkes os gennem evangeliet og må **modtages i tro**.

Men Kristi fuldbragte værk er synligt for Gud. Derfor – så sandt du ser verden nedsunket i synd, så ser Gud, i Kristus alle mennesker retfærdiggjorte og helligede, ja lige så rene og ubesmittede, som da han engang betragtede sit skaberværk og fandt det såre godt. Hvis ikke verden i Guds øjne atter havde stået, som den dengang stod, så havde Kristus kun ufuldkomment røgtet den opgave, hvortil han var sendt: at sone dens synd.

Det eneste, der nu står tilbage, når det gælder vor frelse, er at lyde evangeliets bud, ”Vend, om, I frafaldne sønner (Jer 3.14; 22) – [[kom lad os gå i rette med hinanden, siger Herren. Er eders synder som skarlagen, de skal blive hvide som sne, er de end røde som purpur, de skal dog blive som uld.”>>Es 1.18]] – [[Og Ånden og bruden siger: ”Kom!" Og den, som hører, skal sige: ”Kom!” Og den, som tørster, skal komme; den, som vil, skal modtage livets vand uforskyldt.>>Åb 22.17]] – [[Den, som tror og bliver døbt, skal, blive frelst; men den, som er vantro, skal blive fordømt.">>Mark 16.16]]

Måtte vi nu - gennem disse Bibelens tre første kapitler - have fået det slået fast, så vi aldrig glemmer det, at ”ligesom der af den enes fald fulgte fordømmelse for alle mennesker, således skal der af den enes retfærd følge retfærdiggørelse til liv for alle mennesker. Thi ligesom de mange kom til at stå som syndere ved det ene menneskes ulydigbed, således skal
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også de mange komme til at stå som retfærdige ved den enes lydighed." Rom 5.19.

**Kristus er vor anden Adam!** Et forhold, som til alle tider vil stå som det mærkværdigste af alt mærkværdigt. Ligesom Gud engang så hele menneskeslægten i Adam, og alle derfor gennem hans synd fik synden, døden og fordømmelsen ind over sig, ser han nu alle mennesket i Kristus, og ser dem derfor retfærdiggjorte - løskøbte fra synden, døden og fordømmelsen.

For den enkelte står nu kun tilbage at komme og modtage alt dette, som allerede er ham tilegnet og skænket. Frit og for intet lade sig iføre [["den bedste klædning”>>Luk 15.22]] og livet igennem lige uforskyldt finde nåde for alle de synder og al den skrøbelighed, som endnu hænger ved ham. Aldrig mere skal synden tilregnes ham eller loven fordømme ham. Aldrig mere skal Gud fortørnes på ham, men med evig, uforanderlig kærlighed elske og favne ham som sit barn og sin arving, så længe han i troen forbliver i Kristus - dvs. så længe han for syndens skyld bestandig vender tilbage til Kristus og ikke kan leve hans nåde foruden.

O, evige nåde! O, evige frihed! Kristus træder frem for Guds åsyn til bedste for os! Kristus retfærdig, hellig og fuldkommen for os, og vi retfærdige, hellige og fuldkomne **i ham**. Thi ligesom de mange kom til at stå som syndere ved det ene menneskes ulydighed, således skal også de mange komme til at stå som retfærdige ved den enes lydighed.

Hellige os, Herre, i denne sandhed! Hellige os i denne både frelsens og gudsfrygtens hemmelighed!

X